



OPONENTNÍ POSUDEK

pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci studijního programu na
UTB ve Zlíně¹

Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta

Identifikační číslo posudku:

2023_FHS_Anglická filologie_NMSP_2

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Název posuzovaného studijního programu:

Anglická filologie

Typ studijního programu dle vzoru (např. Bc., nMgr., DSP)

Navazující magisterský, akademicky zaměřený, prezenční forma, český jazyk studia

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

[Redacted]

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

[Redacted]

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy či
Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPČ):

[Redacted]

¹ Pracovní verze ze dne 06-09-2017



Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci studijního programu (dále jen SP), který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému SP, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel/a.

Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý/á, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci SP, jeho přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému SP či jeho garantovi.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci SP budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom/a, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci SP a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn/a je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom/a, že jsem vázán/a mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum: 12. 5. 2023

Podpis oponenta: _____





Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci SP skrze **hodnocení** žádosti o akreditaci SP dle kritérií A. až D, kde kritérium:

- A. znamená soulad SP se Strategickým záměrem UTB,
- B. soulad profilu absolventa s obsahem studia,
- C. personální zabezpečení SP,
- D. finanční, infrastrukturní a další zabezpečení SP.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard

Oponent své stanovisko vyjádří vepsání svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné **slovní hodnocení** žádosti o akreditaci SP, v rámci něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci SP a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci SP Národnímu akreditačnímu úřadu.

Část 4. Hodnocení studijního programu

Hodnotící kritérium A: Soulad studijního programu se Strategickým záměrem UTB²

Dílčí kritérium	Standard	Naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
A ₁	SP je z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy (dále jen „strategický záměr vysoké školy“) a ostatními strategickými dokumenty vysoké školy.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: SP plně odpovídá strategickému záměru UTB a ostatním strategickým dokumentům tak, jak jsou prezentovány na webových stránkách UTB, byť je navrhovaný program spíše akademicky než profesně orientovaný.		
A ₂	Jedná se o SP, který obsahově nekoliduje se SP akreditovanými na jiných součástech UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Žádné obsahové kolize s jinými akreditovanými programy na UTB nevidím.		
A ₃	SP má ve studijním plánu zabudovánu koncepci výuky cizích jazyků na UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Výstupní úroveň absolventa navrhovaného programu odpovídá stupni C2 podle SERR pro jazyky. Všechny povinné předměty a naprostá většina předmětů povinně volitelných probíhá v angličtině.		
A ₄	SP má ve studijním plánu zabudovánu výuku podnikatelství.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Na letní semestr 2. ročníku je plánováno otevření povinně volitelného předmětu Základy podnikání.		
A ₅	SP má ve studijním plánu zabudován rozvoj ICT dovedností studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Rozvoj ICT dovedností je podporován několika předměty: Digital humanities, Korpusová lingvistika, Počítačem podporovaný překlad, Copywriting a Úvod do knihovnictví.		

² Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017) a také z Dlouhodobého záměru UTB na léta 2016-2020 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/file/51788/>) a z Plánu Realizace strategického záměru UTB na rok 2017 a 2018 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/o-univerzite/dlouhodoby-zamer/>).



Hodnotící kritérium B: Soulad profilu absolventa s obsahem studia³

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
B ₁	Odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti, které si absolventi SP osvojují, jsou v souladu s daným typem a případným profilem SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Odborné znalosti a dovednosti, které si studenti v průběhu studia osvojí, odpovídají Národnímu kvalifikačnímu rámci terciárního vzdělávání v oboru Filologie.		
B ₂	SP je koncipován tak, aby student v průběhu studia při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti alespoň v jednom cizím jazyce.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Výstupní úroveň absolventa je stupeň C2 podle SERR pro jazyky. Výuka povinných a většiny povinně volitelných předmětů je realizována v angličtině, což studenty připravuje na složení státní zkoušky a sepsání diplomové práce v tomto jazyce.		
B ₃	SP má vymezeno rámcové uplatnění absolventů SP a typické pracovní pozice, které může absolvent zastávat.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Budoucí uplatnění absolventů na trhu práce může být po absolvování programu poměrně široké. Jen mám mírné pochybnosti o uplatnitelnosti v oblasti diplomacie, protože filologické vzdělání tohoto typu zde nemusí být dostačující. Naopak pro práci v knihkupectvích mohou mít absolventi zbytečně vysokou kvalifikaci.		
B ₄	Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži, obsahu a cílům studia a profilu absolventa SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Standardní doba navazujícího magisterského studia je dva roky, což je v poměru ke studijní zátěži, obsahu a cílům studia adekvátní.		
B ₅	Obsah studia ve SP odpovídá cílům studia a umožňuje dosažení stanoveného profilu absolventa SP.	ANO	

³ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II, B-III, B-IV a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



	Slovní hodnocení oponenta: Obsah studia studijního programu je v souladu se stanoveným profilem absolventa a umožňuje jeho dosažení.		
B6	SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studijních předmětů, jejich rozsah a charakteristiku.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Struktura studijních předmětů je vyvážená s ohledem na požadavky profilu absolventa a standardy SP. Pouze doporučuji zvážit zařazení předmětu Korpusová lingvistika mezi povinné předměty, přestože se jí určitý prostor vyhrazen v předmětu Digital humanities. V současné době je práce s korpusy důležitá nejen pro lingvisty, ale i pro překladatele a literární vědce.		
B7	Obsah vyučovaných studijních předmětů, metody výuky, zajištění praktické výuky, způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa v daném SP a vytvářejí logický celek.	spíše ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Obsah vyučovaných předmětů je většinou v pořádku. Poznámky mám k těmto předmětům: Jazykové praktikum 1 - mělo by být zdůrazněno, že se jedná o <u>směřování</u> k úrovni C2, protože tento předmět je první ze tří předmětů praktického jazyka. V této souvislosti proto doporučuji upravit formulaci "prohlubování poslechových dovedností na úrovni SERR C2" - studenti na ní teď pravděpodobně nejsou, ale směřují k ní. Podobně je to s formulací týkající se odborných dovedností: po absolvování tohoto předmětu zatím nebudou umět "komunikovat v angličtině na úrovni SERR C2 v mluveném i psaném režimu". Mezi tématy semináře se objevuje "přehled pokročilé anglické gramatiky a slovní zásoby" - doporučuji přeformulovat, přehled gramatiky a slovní zásoby není tématem. Rovněž formulace "systém modálních sloves včetně jejich využití ohledně minulosti a budoucnosti" by stála za revizí. V anotacích předmětů Jazykové praktikum 1-3 se mluví o úrovni SERR C2, ale základní literaturou k nim je <i>English File Advanced Student's Book</i> , která je ale na úrovni C1. Neměla by být používána učebnice směřující k úrovni C2? (Nebo alespoň v rámci Jazykového praktika 2 a 3). Doporučuji rozšířit doporučenou literaturu k těmto třem kurzům. Varianty angličtiny - zdá se, že anotace předmětu nekoresponduje s jeho názvem, který se jeví v tomto ohledu neúplný. Podle anotace to vypadá, že se předmět zaměřuje na historický vývoj angličtiny a zároveň také na její fonologické variety, ale název to nereflektuje. Navíc to jsou dvě odlišné věci, proto přesně nevím, co je cílem tohoto předmětu a kde je jeho těžiště. První tři semináře by měly patřit historickému vývoji angličtiny (pravděpodobně obecně), což mi přijde jako velmi ambiciózní, neboť probrat v rámci jedné přednášky a jednoho semináře týdně např. období před starou angličtinou a starou angličtinou, je téměř nemožné. Záleží ale na úhlu pohledu a na co přesně chce dát vyučující důraz. Po absolvování předmětu by student měl umět "popsat vývojové období angličtiny" a "vymezit charakteristiky angličtiny v jednotlivých obdobích", ale bylo by dobré tyto odborné znalosti ještě specifikovat. Dále není jasné, proč je vedle tohoto diachronního pohledu kladen tak velký důraz na fonologický aspekt nejrozličnějších variant angličtiny. Nebo naopak: proč je k fonologickému popisu současných variant přidán obecně diachronní pohled na angličtinu. Předmět pak působí povrchně, protože se snaží postihnout mnoho různých aspektů, které by vydaly na několik předmětů. Podle mého názoru by bylo přínosnější soustředit se pouze na rozrůzněnost současných variant angličtiny z fonologického hlediska a vůbec neřešit obecný historický vývoj angličtiny. Pokud by měl být diachronní pohled součástí předmětu, pak by bylo lepší nevěnovat se mu obecně, ale v rámci tří		



úvodních diachronních seminářů se zaměřit pouze na fonologický vývoj v jednotlivých etapách angličtiny. Bylo by též dobré zvážit, kolik prostoru věnovat fonologickým varietám angličtiny v Pacifiku, Australasii, atd. (pakliže vůbec nějaký), a nebo se raději nesoustředit na variety, které budou pro studenty vhodnější z hlediska jejich praktického využití. Tak, jak je obsah předmětu rozepsán, to vypadá, že např. fonologickým varietám angličtiny v Africe a Asii je věnována stejná časová dotace jako např. Standardní britské angličtině.

Analýza diskurzu – anotace předmětu: „Tuto **analýzu** je pak možné aplikovat...“ – míněno analýzu diskurzu? Tato věta příliš nenavazuje na předchozí.

Teorie literatury – požadavky na zkoušku a zápočet jsou velmi podobné jako na předmět Analýza diskurzu. Je to tak v pořádku?

Jazykové praktikum 2 – podobné poznámky jako k předmětu Jazykové praktikum 1: zdůraznit, že tento předmět směřuje k úrovni C2, uvážit vhodnost učebnice, rozšířit doporučující literaturu. Rovněž by bylo dobré přeformulovat některá témata semináře, např. slovesné **vzory** – spíše „vzorce“.

Pragmatika – v anotaci je drobná chyba: „Předmět **posilňuje**..“ – spíše „posiluje“

Jazykové praktikum 3 – viz pozn. k Jazykovému praktiku 1 a 2

Sociolingvistika – v anotaci předmětu je: „Zaměřuje se na **ústřední objev** ...“ – přeformulovat; obsah předmětu: co jsou „jazyková fakta života“, „**variance** a jazykové změny“ – variace?

Vývoj lingvistického myšlení – do základní literatury by bylo vhodné doplnit několik primárních textů Pražské školy.

Pokročilá morfosyntax – uvážit, zda požadavky na splnění předmětu nejsou v porovnání s požadavky na ostatní PV předměty příliš vysoké

Afroamerická angličtina – anotace: „Cílem předmětu je **seznámf**...“ – seznámit

Ideologie a propaganda v textech - v anotaci zvážit přeformulování věty „studenti budou **vyzbrojeni schopností**...“

Současný jihoafrický román – chybí garant a vyučující

Požadavky k zápočtu u několika PV volitelných předmětů, zejména u literárních, jsou identické. Je to v pořádku?

Britská queer literatura a kultura – v anotaci je uvedeno, že student „se zorientuje“, „umí definovat“, „dokáže identifikovat“, apod. Toto by spíše než do anotace patřilo do odb. dovedností a znalostí.

Úvod do didaktiky angličtiny – syllabus je příliš ambiciózní; není jisté, zda absolventi tohoto předmětu budou schopni „aplikovat klasické přístupy a metody vyučování anglického jazyka“ a „aplikovat alternativní přístupy...“, když nebudou mít během studia žádnou praxi v reálné výuce.

Pokud jde o obsah SZZ, proč v rámci odborné rozpravy není též předmět kategorie ZT „Teorie literatury“? Tak, jak jsou nyní předměty k rozpravě navrženy, převažují ty lingvisticky orientované.

V navržených tématech diplomových prací chybí témata zaměřená na překlad.



Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení studijního programu⁴

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
C ₁	Je zajištěna garance SP akademickým pracovníkem splňujícím podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona o vysokých školách, s dostatečnou odbornou kvalifikací v daném SP nebo ve SP blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření. Garant je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Garant tohoto programu má dostatečnou odbornou kvalifikaci pro jeho zastřešení. Jeho publikační a projektová činnost je dostačující, působí též v několika odborných společnostech. Vítané je též jeho působení v zahraničí. Zde by bylo dobré upřesnit, jak dlouho jednotlivé zahraniční pobyty trvaly (např. kolik měsíců).		
C ₂	SP je zabezpečen akademickými pracovníky, popřípadě i dalšími odborníky s příslušnou kvalifikací pro zajištění jednotlivých studijních předmětů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Studijní program zabezpečují 2 profesori (z toho 1 profesor s úvazkem 0,5), 2 docenti, 8 odborných asistentů s Ph.D., 1 lektor s magisterským stupněm vzdělání a 2 odborníci z praxe s magisterským vzděláním.		
C ₃	Celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících SP odpovídá, z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi, struktuře studijního plánu, cílům a případnému profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Struktura akademických pracovníků podílejících se na SP odpovídá, pokud jde o jejich kvalifikaci, věk, úvazek a působení v zahraničí, struktuře studijního plánu a profilu absolventa. Někteří pracovníci mají smlouvu na dobu určitou, ale podle údajů v Sebehodnotící zprávě se předpokládá, že těmto pracovníkům bude smlouva prodloužena.		

⁴ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-I, C-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



C4	V případě <i>akademicky</i> zaměřeného SP akademičtí pracovníci vykonávají tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému SP. V případě profesně zaměřeného bakalářského nebo magisterského SP je přiměřeně zajištěno zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Většina akademických pracovníků uvádí publikační činnost odpovídající zaměření studijního programu. Někteří ale publikují v jiných oblastech, než jsou předměty, které garantují, např. prof. Králová publikuje zejména v oblasti didaktiky, ale je garantem předmětů lingvisticky zaměřených.		
C5	Počet akademických pracovníků zabezpečujících SP, o jehož akreditaci je žádáno, odpovídá typu SP, oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci které nebo v rámci kterých má být SP uskutečňován, formě studia, metodám výuky, předpokládanému počtu studentů a případnému profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Počet akademických pracovníků podílejících se na SP je dostatečný a odpovídá oblastem studia, v rámci nichž má být uskutečňován. Je vhodný též z hlediska formy studia, metod výuky a předpokládanému počtu studentů daného programu.		



Hodnotící kritérium D: Finanční, infrastrukturní a další zabezpečení studijního programu⁵

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
D ₁	Vysoká škola má zajištěnu infrastrukturu pro výuku ve SP, zejména odpovídající materiální a technické zabezpečení, dostatečné a provozuschopné výukové a studijní prostory, vybavení učeben a laboratoří pomůckami a laboratorním a výukovým zařízením, které odpovídá danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského studijního programu i profilu SP, a počtu studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Vzdělávací komplex UTB respektuje požadavky na materiální a technické zabezpečení výuky v daném programu. Disponuje dostatečným počtem učeben vybavených odpovídající technikou, včetně bezbariérového přístupu jak do budovy, tak do učeben.		
D ₂	Studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského SP i profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Knihovna UTB disponuje poměrně rozsáhlým knihovním fondem, poskytuje širokou nabídku elektronických zdrojů jak pro výuku, tak pro výzkum. Neméně důležitý je přístup do vědeckých databází. Knihovna je též vybavena dostatečným množstvím počítačů a přípojných míst pro notebooky. K dispozici jsou též tiskárny a skenery.		
D ₃	Předpokládané finanční náklady na uskutečňování SP, zejména náklady na přístrojové vybavení a jeho provoz, náklady na materiální a technické vybavení a jeho modernizaci, osobní náklady, jsou přiměřené danému typu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Finanční náklady na uskutečňování SP jsou přiměřené tomuto typu SP a jsou hrazeny ze státního rozpočtu a rozpočtu UTB.		

⁵ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ váží se k přílohám C-III, C-IV a C-V (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



Část 5. Závěrečné hodnocení studijního programu

Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci SP nad rámec hodnocených kritérií:

Předkládaný návrh žádosti o akreditaci Navazujícího magisterského studia v oboru Anglické filologie splňuje požadavky standardů. Po zvážení připomínek uvedených v předchozích částech tohoto posudku a jejich zapracování jej doporučuji postoupit k hodnocení NAÚ.

Závěrečné doporučení oponenta:

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci SP doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci SP postoupit Národnímu akreditačnímu úřadu.

V

Pd

.....