

Komunikace v průběhu lhůty pro posouzení návrhu.

[01.07 11:52] Helena Skarupská

Dobrý den všem,

pokud se nám podařilo sehnat ubytování pro tolik studentů, je to výhra. Souhlasím s panem rektorem i panem předsedou, že možná bude poškozen náš obraz, pokud nějaký šílený novinář se toho chytí, ale obviněné osoby zde nikde nefigurují a pokud jim jiní členové uvedené společnosti něco nějak dávají, je to jejich věc. Pro mě je absolutně nepochopitelné, že někdo, kdo má omezenou svéprávnost, vystupuje jako podnikatel, zde vidím absolutní selhání státu, který má zajistit vymáhání práva.

[01.07 13:56] Martin Sysel

Vyjádření právního oddělení (Mgr. Bernatík):

Jak jsem se vyjadřoval i pro pana kvestora, nevidím důvod v kontextu anonymního podání smlouvu ukončovat. UTB smlouvou sledujeme zejména své zájmy, tímto svým krokem nabízí širšímu okruhu studentů možnost ubytování v místě jejich studia a tím jim usnadňuje přístup ke vzdělání jakož i k vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a tvůrčí činnosti přesně v souladu se zákonem o vysokých školách.

Není ani v silách UTB každého partnera lustrvat, nadto když některé informace ani nejsou veřejné a spíše jde o mediální spekulace či „pavlačové“ řeči. V tomto kontextu je třeba rovněž ctít presumpci nevinu jako jednu z několika pilířů demokratického právního státu.

Samotná smlouva pak umožňuje výpověď pouze ze zákonných důvodů, čili nikoliv proto, že nepřímým beneficiářem či obmyšleným (tato informace ale veřejná není) by údajně měl být člověk trestně stíhaný (opět ctíme kritérium presumpce nevinu).

V úvahu by snad přicházelo pouze odstoupení od smlouvy, které se vztahuje k podstatnému porušení povinností, nicméně v tomto případě těžko tvrdit, že ze strany partnera došlo k nějakému porušení povinností podstatným způsobem. Skutečnost, že je obmyšlený, čili až ta poslední osoba na konci vlastnického řetězce několika článků, není důvodem pro odstoupení.

Tedy i kdybychom shledali, že smlouvu ukončit chceme, jsme odkázáni na dohodu s partnerem. Jednostranné ukončení z mého pohledu v aktuální situaci a z důvodů uvedených v anonymním přípise možné není.

[02.07 7:06] Tomáš Sysala

Dobrý den,

já za sebe se smlouvou nemám problém. Není v silách nikoho zkoumat propletence společností.

Souhlasím s tím, aby se hlasovalo o navrženém usnesení.

Kauzu jako takovou nehodnotím, protože je to ztráta času, ale připomíná mi to s lékařskými posudky jinou kauzu - Janouška.

[04.07 10:06] Lucie Blašíková

Dobrý den, na základě všech dostupných informací se domnívám, že by bylo vhodné smlouvu zachovat vzhledem k potřebě pronajatých prostor, ale i okolnostem ukončení/odstoupení od smlouvy. Hezký den.

[04.07 12:04] Martin Sysel

Dobrý den,
přeposílám ještě názor externího právníka, o který požádal pan kvestor. Odpověď je pouze ve formě e-mailu.

From: Mgr. Vladan Vala <vladan.vala@bbv-ak.cz>

Sent: Monday, July 4, 2022 10:25 AM

To: Alexander Černý <cerny@utb.cz>

Cc: brno@bbv-ak.cz

Subject: RE: urgentní prosba UTB ve Zlíně

Vážený pane kvestore,

dle poskytnutých informací, jakož ostatně i dle data podpisu na nájemní smlouvě, došlo k uzavření smlouvy před publikováním causy „Dozimetr“ v médiích.

Jsme toho názoru, že UTB není žádná detektivní agentura, která má za povinnost prověřovat každého svého smluvního partnera způsobem, kterým jej prověřuje Policie ČR. Za prvé na to nemá UTB pravomoci a především to odporuje běžnému chodu života nejen UTB, ale podnikatelského prostředí obecně. Zcela bez komentáře nutno ponechat moudra typu, že kdo jednal s Michalem Redlem, tak přece věděl, že „má papíry na hlavu“, protože takové informace v žádném veřejně dostupném registru dohledat nejde.

UTB při sjednávání smluv obecně má postupovat obezřetně, transparentně a nikoho nezvýhodňovat. Předpokládáme, že vše toto bylo naplněno. Obezřetnost však nemůže spočívat v tom, že UTB „uslyší trávu růst“ a bude si např. najímat soukromé detektivní agentury jen proto, aby si prověřila své smluvní partnery. Takové chování by bylo zcela mimo rámec obvyklého chodu věcí.

Pokud v době hledání smluvního partnera a v době uzavírání nájemní smlouvy nebyly k dispozici informace o stíhání Michala Redla, jeho možném spojení s advokátem Václavem Petráskem a možném spojení se společností KIDRON či RIGO, pak se UTB ničeho nekalého či rozporného s dobrými mravy nedopustila. Ostatně i propojení Michala Redla se společností KIDRON je v rovině spekulací médií, byť se jeví relativně opodstatněné. Nicméně jde o spekulace, které se objevily ex post.

Samotná nájemní smlouva je uzavřena na dobu určitou a její předčasné ukončení je výrazně limitováno. V zásadě lze konstatovat, že pokud pronajímatel smlouvu neporuší, nelze ze strany UTB smlouvu jednostranně ukončit. K ukončení by muselo dojít dohodou.

Z hlediska obsahu jde o standardní nájemní smlouvu, neobsahuje žádná nevyvážená ujednání.

Možnost prodloužení nájmu, stejně jako uplatnění předkupního práva, je dáno na vůli UTB, nejde tedy o automatické povinnosti.

Smlouva dokonce neobsahuje žádné ujednání o smluvních pokutách, vyjma pozdní úhrady nájemného, byť v případě ubytování studentů by se nepochybně našlo v průběhu měsíce mnoho případů, které by se daly považovat za „porušení Smlouvy“ a tedy vznik nároku na smluvní pokutu.

Pokud porovnáme výši měsíční ceny za ubytování na kolejích UTB a výši měsíčního nájemného na jedno lůžko v daném ubytovacím zařízení (přepočtem ročního nájemného ve vztahu k počtu lůžek), pak ani zde nejde o žádné nevýhodné ujednání (cenu), když výše „kolejného“ přesahuje výši nájemného, které připadá na jedno lůžko.

Ostatně s nájemní smlouva byla po jejím uzavření zveřejněna v Rejstříku a nikdo se neozval s informacemi o nějakém „temném pozadí“ pronajímatele.

Chápeme, že viděno zpětnou optikou v duchu hesla „po bitvě je každý generál“ se části veřejnosti daná nájemní smlouva nemusí tzv. líbit, ale život není černobílý a předvídatelný.

V úctě

Vladan Vala

[04.07 12:15] Martin Sysel

Ještě doplním, že uzavírání smluv za UTB je plně v gesci pana rektora. AS UTB za toto není odpovědné a nemusí se k tomu vyjadřovat, ale pan rektor požádal AS UTB (jako volené zástupce akademické obce) o názor. Pokud cítíte, že by mělo být usnesení (není jiný způsob, jak jednoznačně vyjádřit názor AS, pouze hlasování) nějakým způsobem přeformulováno, tak to napište prosím do diskuze. Náš hlas není v tomto případě rozhodující, ale pouze poradní.

[04.07 14:21] Zdenko Metzker

Dobrý deň, po preštudovaní zaslaných dokumentov, názoru právnika a vlastného úsudku sa prikláňam tiaktiež k zachovaniu zmluvy (viď diskusia vyššie). Pekný zvyšok dňa, ZM

[07.07 10:36] Milana Otrusínová

Dobrý den, také souhlasím, aby se hlasovalo o navrženém usnesení. Považuji v celé záležitosti za důležité, že se jedná o anonymní podání. Mějte se pěkně. Milana Otrusínová