



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Zpráva o hodnocení studijního programu/oboru – vyjádření člena RVH

Bakalářský studijní obor

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

09/2021

Fakulta: Fakulta humanitních studií

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Garant studijního programu/oboru: doc. PaedDr. Jana Majerčíková,
Ph.D.

Formulář je platný pro bakalářské, magisterské a navazující magisterské studijní obory uskutečňované na základě akreditace udělené MŠMT a bakalářské, magisterské a navazující magisterské studijní programy uskutečňované na základě akreditace udělené NAÚ či RVH UTB v rámci Institucionální akreditace UTB ve Zlíně.

Oblast hodnocení studijního oboru/programu (dále jen „SO/SP“) ¹	Hodnotící stanovisko ²
<p>Hodnocení standardů v části 2.) Sebehodnotící zprávy - „Šetření zpětné vazby“</p> <p><i>SO/SP má zajištěny výsledky šetření zpětné vazby na svou činnost a promítá jejich zjištění do realizace a rozvoje SO/SP.</i></p>	Nesplňuje
<p>Hodnocení standardů v části 3.) Sebehodnotící zprávy – „Tvůrčí činnosti související se vzdělávací činností“</p> <p><i>SO/SP vykazuje dostatečnou tvůrčí činnost a promítá jí do vzdělávací činnosti v rámci SO/SP.</i></p>	Splňuje jen částečně
<p>Hodnocení standardů v části 4.) Sebehodnotící zprávy – „Mezinárodní rozměr SP/SO“</p> <p><i>SO/SP má dostatečný mezinárodní rozměr z hlediska profilu absolventa a zaměření SO/SP.</i></p>	Splňuje jen částečně
<p>Hodnocení standardů v části 5.) Sebehodnotící zprávy – „Výsledky hodnocení bakalářských/diplomových prací“</p> <p><i>SO/SP má zajištěny opatření pro kvalitu vedení bakalářských/diplomových prací.</i></p>	Splňuje
<p>Hodnocení standardů v části 6.) Sebehodnotící zprávy – „Úspěšnost v přijímacím řízení“</p> <p><i>SO/SP má dostatečný počet uchazečů pro svou realizaci a zavedena opatření na podporu zájmu o studium SO/SP.</i></p>	Splňuje
<p>Hodnocení standardů v části 7.) Sebehodnotící zprávy – „Neúspěšnost ve studiu a řádné ukončování studia“</p> <p><i>SO/SP vykazuje nízkou neúspěšnost ve studiu a má zavedena opatření pro podporu snižování neúspěšností studia.</i></p>	Splňuje
<p>Hodnocení standardů v části 8.) Sebehodnotící zprávy – „Nezaměstnanost absolventů“</p> <p><i>SO/SP vykazuje nízkou nezaměstnanost absolventů a má zavedena opatření po podporu snižování nezaměstnanosti absolventů.</i></p>	Splňuje
<p>Hodnocení standardů v části 9.) Sebehodnotící zprávy – „Pedagogické, vědecké a technické zajištění SP/SO“</p> <p><i>SO/SP je dostatečně zajištěn po stránce personální, vědecké a technické.</i></p>	Splňuje
<p>Hodnocení standardů v části 10.) Sebehodnotící zprávy – „SWOT analýza SP/SO“</p> <p><i>SO/SP má jasně zhodnoceny silné a slabé stránky, stejně jako příležitosti a hrozby další realizace. Na jejich základě má pak SO/SP formulována adekvátní opatření dalšího rozvoje.</i></p>	Splňuje jen částečně

¹ Jednotlivé oblasti hodnocení SO/SP korespondují se strukturou Sebehodnotící zprávy garanta SO/SP.

² V Případě hodnocení je třeba uvést jednu z možností naplnění standardu: splňuje uvedený standard; splňuje částečně či nesplňuje standard. Zdůvodnění splnění/nepsplnění standardů je možné uvést v rámci celkového hodnocení SP/SO.

Formulář je platný pro bakalářské, magisterské a navazující magisterské studijní obory uskutečňované na základě akreditace udělené MŠMT a bakalářské, magisterské a navazující magisterské studijní programy uskutečňované na základě akreditace udělené NAÚ či RVH UTB v rámci Institucionální akreditace UTB ve Zlíně.

Celkové hodnocení SP/SO

Zdůvodnění hodnotících stanovisek k jednotlivým oblastem SO/SP uvedeným výše:

Část 1.) Základní údaje o studijním oboru/ programu:

Uváděná oblast vzdělávání u studijního programu Učitelství pro mateřské školy je označena **chybně**. Nemá se jmenovat **Učitelství pedagogika**, nýbrž **Učitelství** (viz Nařízení vlády č. 275/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o oblastech vzdělávání ve vysokém školství, s. 48).

Část 2.) Sebehodnotící zprávy- „Šetření zpětné vazby“.

Naprosto **nedostatečná návratnost dotazníků**; zjištěné údaje nelze za této situace korektně interpretovat. Týká se to studentských názorů zjišťovaných 1x za semestr (návratnost 19,8 %), přičemž komentář zní:

„Průměrné hodnocení zpracováno ze známek přiřazených k předmětům (z původních hodnot na škále „školního hodnocení“ 1-5) dosáhlo hodnoty M=4,04. Lze konstatovat, že tento celkový průměr odráží nadprůměrné hodnocení.“

Pokud jde o názory všech studentů programu zjišťované 1x za 3 roky (návratnost 27 %), tam komentář zní:

„Hodnocení studia je zpracováno z označených hodnot na škále 1-5, přičemž celkový dosažený průměr 3,7 je považován za nadprůměrný.“

Pokud jde o názory **všech absolventů** programu 1x za 3 roky (návratnost 9 %; to znamená, že názory 91 % absolventů nebyly zjištěny). Komentář má tuto podobu:

„Hodnocení studia je zpracováno z označených hodnot na škále 1-5, přičemž celkový dosažený průměr 3,5 lze považovat za velmi dobrý.“

Pokud jde o hodnocení absolventů ze strany **zaměstnavatelů** 1x za 3 roky (návratnost podle předkládatelů „nelze vyhodnotit“)..

Tab. 2 Doporučená návratnost dotazníků, aby výsledky byly spolehlivé (modifikované podle Fanklinové, 2001: 93)

velikost vyučované skupiny studentů	minimální akceptovatelná návratnost v %	doporučená návratnost v %
5–20 osob	nejméně 80 %	více než 80 %
21–30 osob	nejméně 75 %	více než 75 %
31–50 osob	nejméně 66 %	75 % a více
51–100 osob	nejméně 60 %	75 % a více
100 a více osob	nejméně 50 %	75 % a více

Jednou ze základních podmínek pro korektní práci se získanými výsledky je uspokojivá návratnost dotazníků. Není-li uspokojivá (činí např. jen 20 %), pak jsou výsledky nespolehlivé, nereprezentativní. Není možné je solidně interpretovat, tím méně z nich vyvozovat seriózní závěry. Blíže viz:

Mareš, J. (2006). *Manuál pro tvůrce a uživatele studentského posuzování výuky*. Praha: Karolinum, 74 s. ISBN 80-246-1234-8.

Část 3.) Sebehodnotící zprávy – „Tvůrčí činnosti související se vzdělávací činností“.

Pokud jde o učitele:

Chybí údaje o podaných grantech. Pokud nebyly letos žádné podány, mělo to být uvedeno..

Doklady o klíčových publikačních projektových výstupech, které jsou využívány při realizaci programu Učitelství pro mateřské školy **nejsou řádně citovány** a tím neumožňují korektní

posouzení. Předkladatelé uvádějí jen autora/autory, rok vydání a název. Chybí např. stránkový rozsah a ISBN (pokud existuje).

Druhou, důležitější skupinu výstupů, tvoří 5 prací uveřejněných v domácích a zahraničních časopisech. Předkladatelé zdůrazňují, že se snaží publikovat v časopisech, jež jsou indexovány v databázích Scopus a WoS, ale údaje tohoto typu v sebehodnotící zprávě **chybí**. Posuzovatel pak musí pracně hledat potřebné údaje na internetu, ale ne všechny jsou zjistitelné. V časopise indexovaném ve WoS je článek publikovaný v *Journal of Baltic Science Education* (IF=0,915). Další dva články vyšly v českých časopisech indexovaných v databázi Scopus (*Studia Paedagogica, Orbis Scholae*). U dvou slovenských časopisů údaje nejsou jasné: *Journal of Language and Cultural Education; Journal of Pedagogy*. Nejde však jenom o samo publikování článku, ale bylo by užitečné sledovat (v delším časovém období) **citační ohlasy** publikací tohoto typu, což se zřejmě neděje.

Pokud jde o studenty:

Bude třeba, aby si předkladatelé ujasnili, co spadá do **tvůrčí činnosti** studentů. Rozhodně není možné v jejím rámci vykazovat např. pomoc školám, rodinám a žákům při distanční výuce, pomocné organizační činnosti při zlínském filmovém festivalu nebo akce pro děti v mateřských školách.

Část 4.) Sebehodnotící zprávy – „Mezinárodní rozměr SP/SO“

Oceňuji přednáškové pobyty zahraničních kolegů ve Zlíně, ale v sebehodnotící zprávě postrádám tabulku, které by referovala o výjezdech zlínských **vyučujících** do zahraničí na delší pobyt na partnerském pracovišti.

Ve zprávě se na s. 10 uvádí, že pracoviště podporuje výjezdy učitelů a studentů na zahraniční pracoviště v sedmi státech, ale tabulka **studentských výjezdů** o tom nesvědčí i v letech, kdy nebyly žádné problémy s pandemií.

Část 10.) SWOT analýza studijního programu/oboru

Doplnit do SWOT analýzy problémy, které jsou v posudku zmíněny v částech 2, 3, 4. Jde o:

- a) nedostatečnou návratnost dotazníků (šlo by řešit u těch důležitějších šetřeních, která se konají jednou za tři roky, návratem k papírové verzi, neboť studentů Učitelství pro mateřské školy není tolik, aby se to nedalo zvládnout)
- b) vykazování výstupů tvůrčí činnosti učitelů i studentů
- c) problémy s výjezdy učitelů do zahraničí.

Doporučení pro rozvoj SO/SP:

Zvážit, zda by nebylo výhodné **navázat spolupráci** s některými fakultami (a jejich katedrami) v ČR, které rovněž připravují učitelky pro mateřské školy. Výhledovým cílem by bylo podávat společné výzkumné projekty a publikovat společné monografie a články.

Datum 9. září 2021


Podpis oponenta studijního programu/oboru
prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.