

Zpráva o hodnocení studijního programu/oboru – vyjádření člena RVH

Navazující magisterský studijní obor

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

09/2020

Fakulta: Fakulta aplikované informatiky

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Garant studijního programu/oboru: doc. RNDr. Vojtěch Křesálek, CSc.

Zpracovatel posudku: prof. Ing. Radim Farana, CSc.

Oblast hodnocení studijního oboru/programu (dále jen „SO/SP“) ¹	Hodnotící stanovisko ²
<p>Hodnocení standardů v části 2.) Sebehodnotící zprávy- „Šetření zpětné vazby“</p> <p><i>SO/SP má zajištěny výsledky šetření zpětné vazby na svou činnost a promítá jejich zjištění do realizace a rozvoje SO/SP.</i></p>	Splňuje
<p>Hodnocení standardů v části 3.) Sebehodnotící zprávy – „Tvůrčí činnosti související se vzdělávací činností“</p> <p><i>SO/SP vykazuje dostatečnou tvůrčí činnost a promítá ji do vzdělávací činnosti v rámci SO/SP.</i></p>	Splňuje
<p>Hodnocení standardů v části 4.) Sebehodnotící zprávy – „Mezinárodní rozměr SP/SO“</p> <p><i>SO/SP má dostatečný mezinárodní rozměr z hlediska profilu absolventa a zaměření SO/SP.</i></p>	Splňuje
<p>Hodnocení standardů v části 5.) Sebehodnotící zprávy – „Výsledky hodnocení bakalářských/diplomových prací“</p> <p><i>SO/SP má zajištěny opatření pro kvalitu vedení bakalářských/diplomových prací.</i></p>	Splňuje
<p>Hodnocení standardů v části 6.) Sebehodnotící zprávy – „Úspěšnost v přijímacím řízení“</p> <p><i>SO/SP má dostatečný počet uchazečů pro svou realizaci a zavedena opatření na podporu zájmu o studium SO/SP.</i></p>	Splňuje
<p>Hodnocení standardů v části 7.) Sebehodnotící zprávy – „Neúspěšnost ve studiu a řádné ukončování studia“</p> <p><i>SO/SP vykazuje nízkou neúspěšnost ve studiu a má zavedena opatření pro podporu snižování neúspěšnosti studia.</i></p>	Splňuje
<p>Hodnocení standardů v části 8.) Sebehodnotící zprávy – „Nezaměstnanost absolventů“</p> <p><i>SO/SP vykazuje nízkou nezaměstnanost absolventů a má zavedena opatření po podporu snižování nezaměstnanosti absolventů.</i></p>	Splňuje
<p>Hodnocení standardů v části 9.) Sebehodnotící zprávy – „Pedagogické, vědecké a technické zajištění SP/SO“</p> <p><i>SO/SP je dostatečně zajištěn po stránce personální, vědecké a technické.</i></p>	Splňuje
<p>Hodnocení standardů v části 10.) Sebehodnotící zprávy – „SWOT analýza SP/SO“</p> <p><i>SO/SP má jasně zhodnoceny silné a slabé stránky, stejně jako příležitosti a hrozby další realizace. Na jejich základě má pak SO/SP formulována adekvátní opatření dalšího rozvoje.</i></p>	Splňuje

¹ Jednotlivé oblasti hodnocení SO/SP korespondují se strukturou Sebehodnotící zprávy garanta SO/SP.

² V Případě hodnocení je třeba uvést jednu z možností naplnění standardu: splňuje uvedený standard; splňuje částečně či nesplňuje standard. Zdůvodnění splnění/nesplnění standardů je možné uvést v rámci celkového hodnocení SP/SO.

Formulář je platný pro bakalářské, magisterské a navazující magisterské studijní obory uskutečňované na základě akreditace udělené MŠMT a bakalářské, magisterské a navazující magisterské studijní programy uskutečňované na základě akreditace udělené NAÚ či RVH UTB v rámci Institucionální akreditace UTB ve Zlíně.

Celkové hodnocení SP/SO

Zdůvodnění hodnotících stanovisek k jednotlivým oblastem SO/SP uvedeným výše:

Jedná se o zavedený SP, který má stabilní pozici ve vzdělávacím systému univerzity a fakulty.

Procesy zpětné vazby jsou evidentně na FAI standardním nástrojem řízení, u všech cílových skupin. Nicméně by bylo dobré, kdyby se od zaměstnavatelů podařilo získat reakci na jednotlivé SP, se kterou by pak bylo možno lépe pracovat.

Tvůrčí činnost FAI je rozsáhlá, nicméně by bylo dobré se v sebehodnotící zprávě zaměřit hlouběji na propojení s hodnoceným SP.

Nepříjemnou slabinou navazujícího magisterského SP je malé zapojení studentů do zahraniční mobility, byť je zčásti kompenzována výrazně větším počtem přijatých studentů.

U diplomových prací je překvapivě velký podíl prací, jejich vedoucí nemá alespoň o jeden stupeň vyšší vzdělání, což by bylo pochopitelné, pokud by se jednalo o odborníky z praxe, ale ze statistiky vyplývá, že tomu tak není, přinejmenším u prezenční formy studia. Beru v úvahu, že se jedná o rozvíjející se obor, kde se vědecká základna fakulty postupně buduje, ale fakulta by měla této situaci věnovat pozornost.

SP má dobrý poměr mezi přijatými a zapsanými studenty, nicméně i zde by bylo vhodné analyzovat důvody pro nezapsání přijatých studentů a snažit se je eliminovat.

Studijní neúspěšnost sice není extrémně vysoká, ale je vidět, že kromě podstatného vlivu prvního ročníku stoupá i v dalších letech studia a bylo by vhodné analyzovat její příčiny a pokusit se je eliminovat.

SP je dobře zabezpečen jak personálně, tak technicky, o to hůř se chápe počet diplomových prací vedených vedoucími s magisterským (předpokládám, že ne bakalářským) vzděláním. Očekával bych ve zprávě podrobnější pohled na klíčové pracovníky, jejich projektové aktivity a výstupy tvůrčí činnosti, který by i garantovi pomohl v jeho činnosti, identifikoval případná slabá místa a umožnil se na ně zaměřit.

S provedenou SWOT analýzou souhlasím, jen v části Příležitosti bych očekával zaměření analýzy cíleně na SP, kde vidím jako příležitost např. zapojení zaměstnavatelů do podpory studentů apod.

Doporučení pro rozvoj SO/SP:

Zaměřit se na aktivní propagaci výjezdů v rámci projektu ERASMUS+, ve spolupráci s partnerskými univerzitami, v návaznosti na řešené projekty a s nimi souvisejícími diplomovými pracemi apod.

Věnovat pozornost velkému podílu prací, jejichž vedoucí nemá alespoň o jeden stupeň vyšší vzdělání, a zaměřit se na odstranění této slabiny personální prací, rozvojem pracovníků apod.

25. 8. 2020

.....
Datum



.....
Podpis oponenta studijního programu/oboru