

# OPONENTNÍ POSUDEK

pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci studijního programu na UTB  
ve Zlíně

## Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta

Identifikační číslo posudku:

2019\_FHS\_CinskyJazykProManazerskouPraxi\_BSP\_2

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Název posuzovaného studijního programu:

Čínský jazyk pro manažerskou praxi

Typ studijního programu dle vzoru (např. bakalářský, magisterský, doktorský)

bakalářský

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

akad. soch. Ondřej Podzimek

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

Křiby 4711, 760 05 Zlín 5, email: [ondrej@podzimek.org](mailto:ondrej@podzimek.org), tel: 775 200 408

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy či Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPČ):

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně (DPP)

## Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

### Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci studijního programu (dále jen SP), který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému SP, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel/a.

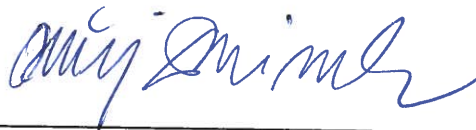
Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý/á, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci SP, jeho přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému SP či jeho garantovi.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci SP budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom/a, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci SP a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn/a je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom/a, že jsem vázán/a mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum: 29. 3. 2019

Podpis oponenta:



### Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci SP skrze **hodnocení** žádosti o akreditaci SP dle kritérií A. až D, kde kritérium:

- A. znamená soulad SP se Strategickým záměrem UTB,
- B. soulad profilu absolventa s obsahem studia,
- C. personální zabezpečení SP,
- D. finanční, infrastrukturní a další zabezpečení SP.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard

Oponent své stanovisko vyjádří vepsání svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné **slovní hodnocení** žádosti o akreditaci SP, v rámci něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci SP a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci SP Národnímu akreditačnímu úřadu.

## Část 4. Hodnocení studijního programu

### Hodnotící kritérium A: Soulad studijního programu se Strategickým záměrem UTB<sup>1</sup>

| Dílčí kritérium | Standard  | Naplnění standardu |    |
|-----------------|---|--------------------|----|
|                 |   | ANO                | NE |
| A <sub>1</sub>  | SP je z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy (dále jen „strategický záměr vysoké školy“) a ostatními strategickými dokumenty vysoké školy.                                   | ANO                |    |
|                 | <b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Studijní program samotný je v souladu se strategickým záměrem UTB ve Zlíně i s dalšími dokumenty UTB.<br>V závěrečném zhodnocení upozorňuji na rozpor vnitřního předpisu FHS se Studijním a zkušebním řádem UTB a se zákonem č. 111/1998 Sb. o vysokých školách. Podrobnosti uvádím v části 5. |                    |    |
| A <sub>2</sub>  | Jedná se o SP, který obsahově nekoliduje se SP akreditovanými na jiných součástech UTB.   | ANO                |    |
|                 | <b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Náplň studijního programu je specifická a nekoliduje s žádným uskutečňovaným studijním programem na UTB ve Zlíně.  |                    |    |
| A <sub>3</sub>  | SP má ve studijním plánu zabudovány koncepty výuky cizích jazyků na UTB.  | ANO                |    |
|                 | <b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Výuka cizího jazyka je součástí studijního programu, a to jak primárně (čínština), tak sekundárně (angličtina).  |                    |    |
| A <sub>4</sub>  | SP má ve studijním plánu zabudovány výuku podnikatelství.   | ANO                |    |
|                 | <b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Výuka podnikatelských znalostí a dovedností je integrována do obsahu studijního programu.  |                    |    |
| A <sub>5</sub>  | SP má ve studijním plánu zabudován rozvoj ICT dovedností studentů.  | ANO                |    |
|                 | <b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Součástí studijního programu jsou předměty zaměřené na obecné základní dovednosti práce s počítačem v rozsahu kancelářských činností a rovněž na specifika ovládání počítače a úpravy písemností v čínském jazyce.   |                    |    |

1

Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vztahující se k přílohám B-I, B-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017) a také z Dlouhodobého záměru UTB na léta 2016-2020 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/file/51788/>) a z Plánu Realizace strategického záměru UTB na rok 2017 a 2018 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/o-univerzite/dlouhodoby-zamer>).

## Hodnotící kritérium B: Soulad profilu absolventa s obsahem studia<sup>2</sup>

| Bod            | Standard   | Míra naplnění standardu |    |
|----------------|--|-------------------------|----|
|                |  | ANO                     | NE |
| B <sub>1</sub> | Odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti, které si absolventi SP osvojují, jsou v souladu s daným typem a případným profilem SP.   | ANO                     |    |
|                | <b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Znalosti, dovednosti a způsobilosti získané studiem studijního programu jsou v souladu jak s typem SP, tak i s profilem absolventa.   |                         |    |
| B <sub>2</sub> | SP je koncipován tak, aby student v průběhu studia při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti alespoň v jednom cizím jazyce.  | ANO                     |    |
|                | <b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Studijní plán klade důraz na schopnost komunikovat v cizím jazyce i ve vybraných speciálních okruzích, které se týkají manažerské praxe.  |                         |    |
| B <sub>3</sub> | SP má vymezeno rámcové uplatnění absolventů SP a typické pracovní pozice, které může absolvent zastávat.   | ANO                     |    |
|                | <b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>V žádosti je uvedeno jak možné uplatnění absolventů, tak i typické pracovní pozice, které absolvent může zastávat.  |                         |    |
| B <sub>4</sub> | Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži, obsahu a cílům studia a profilu absolventa SP.   | ANO                     |    |
|                | <b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Tříletá standardní doba studia odpovídá profilu absolventa.   |                         |    |
| B <sub>5</sub> | Obsah studia ve SP odpovídá cílům studia a umožňuje dosažení stanoveného profilu absolventa SP.  | ANO                     |    |
|                | <b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Obsah studia odpovídá deklarovaným cílům studia a umožňuje dosažení profilu absolventa.   |                         |    |
| B <sub>6</sub> | SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studijních předmětů, jejich rozsah a charakteristiku.   | ANO                     |    |
|                | <b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Struktura studijních předmětů je logicky členěna. Rozsah předmětů je přiměřený.   |                         |    |
| B <sub>7</sub> | Obsah vyučovaných studijních předmětů, metody výuky, zajištění praktické výuky, způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa v daném SP a vytvářejí logický celek. | ANO                     |    |
|                | <b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Veškeré uvedené položky vytvářejí logický celek a odpovídají náplni profesně zaměřeného bakalářského studijního programu.   |                         |    |

### Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení studijního programu<sup>3</sup>

| Bod            | Standard  | Míra naplnění standardu |    |
|----------------|---|-------------------------|----|
|                |   | ANO                     | NE |
| C <sub>1</sub> | Je zajištěna garance SP akademickým pracovníkem splňujícím podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona o vysokých školách, s dostatečnou odbornou kvalifikací v daném SP nebo ve SP blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření. Garant je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy.<br><b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Garant SP splňuje podmínky a má i odpovídající odbornou kvalifikaci. Garantuje celkem 6 předmětů s výukovou zátěží 630 započitatelných hodin. Oba údaje jsou přiměřené a ponechávají prostor pro tvůrčí činnost a personální rozvoj garanta. | ANO                     |    |
| C <sub>2</sub> | SP je zabezpečen akademickými pracovníky, popřípadě i dalšími odborníky s příslušnou kvalifikací pro zajištění jednotlivých studijních předmětů.<br><b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Je splněno. To se týká i předmětů zaměřených manažerské dovednosti a ICT.  | ANO                     |    |
| C <sub>3</sub> | Celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících SP odpovídá, z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi, struktuře studijního plánu, cílům a případnému profilu SP.<br><b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Struktura akademických pracovníků je přiměřená a odpovídá cílům SP.  | ANO                     |    |
| C <sub>4</sub> | V případě <i>akademicky</i> zaměřeného SP akademičtí pracovníci vykonávají tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému SP. V případě profesně zaměřeného bakalářského nebo magisterského SP je přiměřeně zajištěno zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce.<br><b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Splněno. Výuka je zajištěna pomocí odborníků z praxe v těch případech, kdy je to z hlediska obsahu předmětu potřebné a logické.  | ANO                     |    |
| C <sub>5</sub> | Počet akademických pracovníků zabezpečujících SP, o jehož akreditaci je žádáno, odpovídá typu SP, oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci které nebo v rámci kterých má být SP uskutečňován, formě studia, metodám výuky, předpokládanému počtu studentů a případnému profilu SP.<br><b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Počet akademických pracovníků odpovídá. Předpokládaný počet studentů může fakulta aktivně regulovat stanovením maximálního počtu přijímaných studentů v jednotlivých letech.  | ANO                     |    |

<sup>3</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ váží se k přílohám C-I, C-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).

#### Hodnotící kritérium D: Finanční, infrastrukturní a další zabezpečení studijního programu<sup>4</sup>

| Bod            | Standard  | Míra naplnění standardu      |                               |
|----------------|---|------------------------------|-------------------------------|
|                |   | ANO<br>(splňuje<br>standard) | NE<br>(nesplňuje<br>standard) |
| D <sub>1</sub> | Vysoká škola má zajištěnu infrastrukturu pro výuku ve SP, zejména odpovídající materiální a technické zabezpečení, dostatečné a provozuschopné výukové a studijní prostory, vybavení učeben a laboratoří pomůckami a laboratorním a výukovým zařízením, které odpovídá danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského studijního programu i profilu SP, a počtu studentů. | ANO                          |                               |
|                | <b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Infrastruktura pro výuku je zajištěna v rámci UTB ve Zlíně, včetně jazykových učeben.  |                              |                               |
| D <sub>2</sub> | Studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského SP i profilu SP.  | ANO                          |                               |
|                | <b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>Přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům je zabezpečen v rámci infrastruktury UTB ve Zlíně.   |                              |                               |
| D <sub>3</sub> | Předpokládané finanční náklady na uskutečňování SP, zejména náklady na přístrojové vybavení a jeho provoz, náklady na materiální a technické vybavení a jeho modernizaci, osobní náklady, jsou přiměřené danému typu SP.  | ANO                          |                               |
|                | <b>Slovní hodnocení oponenta:</b><br>V souladu s „Metodickou pomůckou pro posuzování žádostí ...“ nemusí být v tomto případě finanční zabezpečení posuzováno.   |                              |                               |

<sup>4</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ váží se k přílohám C-III, C-IV a C-V (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



## Část 5. Závěrečné hodnocení studijního programu

### Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci SP nad rámec hodnocených kritérií:

B-I

Deklaruje se spolupráce s „Konfuciovým institutem“. Takový subjekt však v České republice neexistuje jako právnická osoba. Jediný obdobný název jsem dohledal v Organizačním řádu Univerzity Palackého v Olomouci; ten zmiňuje (bez bližších podrobností a pouze ve schematu organizační struktury UPOL) univerzitní pracoviště s názvem „*Konfuciova akademie při UP*“. Jde o pracoviště veřejné vysoké školy podle § 22 zákona o vysokých školách. Doporučuji zkontrolovat, popřípadě v žádosti uvést správný plný název. Případně jednoznačně zdůraznit spojitost s UPOL v Olomouci, pokud toto nevyplývá přímo z oficiálního názvu pracoviště.

B-IIa Součásti SZZ a jejich obsah

NAÚ uvádí v metodické pomůcce „Bližší informace a pokyny k údajům požadovaným v přílohách A-D žádosti o akreditaci studijního programu“ (str. 7) tento požadavek na tematické okruhy státní závěrečné zkoušky: „*Dále se vymezí obsah těchto základních tematických okruhů, např. uvedením studijních předmětů, na které dané součásti SZZ navazují.*“ Toto je splněno pouze u součástí SZZ č. 4. Součásti SZZ č. 2 a 3 mají sice uvedeny tematické okruhy a jejich rámcový obsah, nikoliv však konkrétní studijní předměty na které dané součásti SZZ navazují. Dávám k úvaze, zda by bylo vhodné doplnit konkrétní studijní předměty také u součástí SZZ pod č. 2 a 3.

B-IV

K seznamu institucí na kterých je zajišťována odborná praxe je podle metodické pomůcky NAÚ potřebné doložit v příloze „*příklady smluv o zajištění odborné praxe s pracovišti, kde má praxe probíhat, v případě, že odborná praxe je součástí studijního programu*“. Dále je upřesněno: „*V případě, že je [praxe] smluvně zajištěna, tvoří přílohu žádosti o akreditaci kopie rámcových smluv nebo příkladů smluv s vybranými pracovišti praxe.*“ Doporučuji v tomto smyslu žádost doplnit o požadované přílohy.

C-I Personální zabezpečení

Metodická pomůcka NAÚ stanoví požadavek k vyplnění rubriky „Do kdy“ takto: „*Uvést „N“ u pracovního poměru uzavřeného na dobu neurčitou, v ostatních případech uvést měsíc a rok, do kdy je pracovní poměr uzavřen (mmrr).*“ V jednom případě (Ludmila Kozubíková) není časový údaj uveden ve formátu podle metodického pokynu.

V rubrice „Působení v zahraničí“ se podle metodické pomůcky NAÚ uvádějí „... **nejvýznamnější odborné zahraniční pobyty - stručný název zahraniční instituce, stát a doba působení, a to min. 1 měsíc, příp. pracovní zařazení během zahraničního pobytu**“. V některých životopisech jsou uvedeny i kratší pobyty než 1 měsíc, které zjevně pro svou krátkost nijak nepřispěly k odbornému růstu pedagogů (příklad: Aleš Gregar). Doporučuji takové pobyty v životopisech neuvádět.

V některých životopisech chybí požadovaný údaj o době působení v zahraničí (např. Adriana Knápková, Jan Kramoliš). V některých životopisech chybí požadovaný údaj o pracovním zařazení během zahraničního pobytu (např. Jan Kramoliš, Marie Paseková).



C-II

Podle metodické pomůcky NAÚ je třeba u grantů v rubrice „Zdroj“ uvádět tyto kódy:

„A=mezinárodní a zahraniční granty, B=granty GAČR, TAČR nebo jiné odpovídající grantové agentury, C=rezortní ministerské granty; dále uvést název instituce, která výzkumný projekt financovala.“

Doporučuji doplnit do žádosti tyto kódy.

Podle metodické pomůcky NAÚ je ve výčtu grantů vhodné uvádět pouze výběr z grantů, a to takto:

„Údaje o grantech a projektech odborně souvisejících s příslušným studijním programem řešených v příslušném období; (...). **Uvádí se nejvýše 2 (u bakalářských studijních programů a magisterských profesně zaměřených studijních programů) (...) nejvýznamnějších grantů a projektů.**“ V hodnocené žádosti je počet grantů vyšší – ke škodě věci. Část nadbytečně uváděných grantů nemá zjevně žádnou souvislost se studijním programem, o jehož akreditaci je žádáno (například grant o názvu „Podoby amerického homosexuálního románu po roce 1945“).

Obdobně je tomu v části obsahující projekty ve spolupráci s praxí: z osmi zde uvedených grantů mají pouze čtyři nějakou - alespoň nepřímou - souvislost s obsahem studijního programu.

Granty a projekty, nesouvisející s obsahem studijního programu, může fakulta uvést v sebehodnotící zprávě.

### **Obecné zjištění – nesoulad vnitřního předpisu FHS se Studijním a zkušebním řádem UTB a se zákonem**

Jedná se o vnitřní předpis FHS „Pravidla průběhu studia ve studijních programech uskutečňovaných na Fakultě humanitních studií“ (dostupné na <https://fhs.utb.cz/mdocs-posts/fhs-pravidla-prubehu-studia/>, naposledy navštíveno 29. 3. 2019 18:46).

V čl. 16 tohoto vnitřního předpisu jsou uvedeny závazné pokyny studentům k zápisu předmětů. Cituji:

„Student (...) si do 2. roku studia (...) zapíše (...) všechny povinné a vybrané povinně volitelné předměty 2. ročníku. (...) [Student] "zapíše si do 3. roku bakalářského studia všechny povinné a vybrané povinně volitelné předměty 3. ročníku. (...) Pokud student neukončil bakalářský studijní program ve 3. roce, zapíše si do 4. roku studia tohoto programu pouze všechny neukončené předměty z předchozího ročníku.“

Takto stanovená pravidla pro zápis studentů jsou závazná pouze zdánlivě. Ve skutečnosti jsou neplatná pro rozpor s čl. 3 odst. 4 Studijního a zkušebního řádu UTB a pro rozpor s § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách. Obdobně to platí pro pravidla zápisu v magisterských studijních programech. K tomu uvádím:

- (1) Podle § 62 zákona o vysokých školách platí, že „[s]tudent má **právo (...) výběru studijních předmětů a vytvoření studijního plánu podle pravidel studijního programu**“. Z uvedeného plyne, že je právem studenta vybrat si studijní předměty, které hodlá v následující části studia studovat; stejně tak si volí tempo studia (pomocí počtu zapisovaných předmětů) a celkovou dobu studia podle svých schopností.
- (2) Formulář žádosti o akreditaci studijního programu schválený Národním akreditačním úřadem používá v části B-IIa Studijní plány označení v záhlaví „**doporučený ročník**“. NAÚ tedy respektuje závěry Boloňské deklarace (2008) i znění zákona č. 111/1998 Sb. ohledně práva studenta na určení postupu studia a tempa studia.
- (3) Podle čl. 3 odst. 4 Studijního a zkušebního řádu UTB platí, že „**časová posloupnost vyjádřená rozdělením předmětů do ročníků a semestrů standardního studijního plánu představuje doporučený postup studia při standardní době studia a standardním studijním zatížení (60 kreditů ročně); (...)**“.

- (4) Vnitřní předpis jednotlivé fakulty má nižší právní sílu nežli vnitřní předpis UTB. Nemůže tedy být v rozporu se Studijním a zkušebním řádem (a už vůbec ne se zákonem).
- (5) Z uvedeného plyne, že student UTB nemá povinnost ani dodržet standardní dobu studia, ani standardní studijní zatížení (60 kreditů ročně). Není tedy povinen zapisovat si pro následující rok „všechny“ předměty v rozsahu 60 či více kreditů, ani není povinen studovat jednotlivé předměty v časové posloupnosti podle standardního studijního plánu. Rozdělení předmětů do ročníků standardního studijního plánu má pro studenta pouze povahu doporučující. (Student je samozřejmě povinen dodržet povinné návaznosti jednotlivých předmětů podle čl. 19 odst. 1 Studijního a zkušebního řádu, jestliže tyto návaznosti jsou řádně definovány v kartách předmětů a zavedeny do systému studijní agendy IS STAG).
- (6) Pro úplnost podotýkám, že striktní dodržování pokynů uvedených ve vnitřním předpisu FHS by vedlo k tomu, že student by byl nucen proti své vůli zapisovat si předměty v kreditové hodnotě až 100 či dokonce 120 kreditů ročně, což je zjevně nerozumný požadavek; jde o vnucené a naprosto nereálné studijní tempo, rovnající se až dvojnásobku standardního studijního zatížení.

Soudím, že ke zde popsanému stavu došlo tím, že po novelizaci Studijního a zkušebního řádu (ze dne 18. ledna 2018, účinný od 1. září 2018) nedošlo návazně k příslušné úpravě vnitřního předpisu FHS.

Rozpor mezi vnitřním předpisem UTB a vnitřním předpisem fakulty je nežádoucí jev. Řešením je zrušit protizákonná ustanovení vnitřního předpisu FHS a upravit jej tak, aby bylo zjevné, že pokyny k zápisu předmětů jsou pro studenty **doporučením**, nikoliv povinností. Jde o naléhavou záležitost, která přímo zasahuje do zákonem chráněných práv studentů všech studijních programů uskutečňovaných na FHS.

### **Závěrečné doporučení oponenta:**

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci SP doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci SP postoupit Národnímu akreditačnímu úřadu.

V Zlíně dne 29. 3. 2019



Podpis oponenta .....