

OPONENTNÍ POSUDEK

**pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci habilitačního řízení a řízení
ke jmenování profesorem na UTB ve Zlíně**

Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta

Identifikační číslo posudku:

2018_FT_NastrojeAProcesy_HR_JR_1

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci

Název oboru habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem:

Nástroje a procesy

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

prof. Dr. Ing. Petr Lenfeld

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

Technická univerzita v Liberci, Fakulta strojní, Studentská 2, 461 17 Liberec, petr.lenfeld@tul.cz, tel.: 485 353 455

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy či Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPČ):

Technická univerzita v Liberci



Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem, který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému habilitačnímu řízení / řízení ke jmenování profesorem, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel/a.

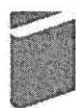
Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý/á, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci, jejího přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému habilitačnímu řízení / řízení ke jmenování profesorem.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom/a, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn/a je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom/a, že jsem vázán/a mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum: 14. 1. 2019

Podpis oponenta: _____



Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem skrze **hodnocení** žádosti o akreditaci dle kritérií A. až C., kde kritérium:

- A. obor habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem,
- B. personální zabezpečení pro účely habilitačního řízení,
- C. personální zabezpečení pro účely řízení ke jmenování profesorem.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard.

Oponent své stanovisko vyjádří vepsáním svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné **slovní hodnocení** žádosti o akreditaci habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem, v rámci něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem Národnímu akreditačnímu úřadu.



Hodnotící kritérium A: Obor habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
A ₁	Obor, pro který vysoká škola žádá o akreditaci habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem, je jasně vymezen.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Obor je v žádosti jasně vymezen jak z hlediska charakteristiky oboru, personálního zajištění, legislativy vysoké školy a fakulty, tak i návaznosti na doktorský studijní program.		
A ₂	Vysoká škola vykazuje v oboru habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem dlouhodobou vědeckou nebo uměleckou činnost s mezinárodním rozsahem v kvalitě, intenzitě a rozsahu, které odpovídají povaze tohoto řízení.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Na základě předaných podkladů vykazuje vysoká škola dlouhodobou vědeckou činnost.		
A ₃	Vysoká škola nebo její součást je dlouhodobě řešitelem vědeckých nebo uměleckých projektů v České republice nebo v zahraničí, které se odborně vztahují k oboru habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem, o jehož akreditaci jde.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Fakulta technologická je řešitelem vědeckých projektů a grantů, které jsou uvedeny ve formuláři D-I. Svým obsahem, jak je možné zjistit z Centrální evidence projektů, je lze přiřadit jak k této žádosti o akreditaci, tak i do technologie makromolekulárních látek, neboť přesahují rámec charakteristiky oboru, ve kterém je žádáno o akreditaci. Hranice mezi oběma obory však nebude nikdy ostrá, mezi oběma obory bude vždy přesah, neboť nástroje a procesy, technologie, spolu úzce souvisí.		
A ₄	Vysoká škola uskutečňuje doktorský studijní program, který svým zaměřením odpovídá oboru habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem, po dobu nejméně dvojnásobku jeho standardní doby studia.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Vysoká škola uskutečňuje doktorský studijní program stejného názvu i zaměření. Dokladováno formulářem E-I.		



Hodnotící kritérium B: Personální zabezpečení pro účely habilitačního řízení

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
B ₁	Obor, ve kterém vysoká škola hodlá uskutečňovat habilitační řízení, je zajištěn alespoň dvěma akademickými pracovníky, kteří byli na základě habilitačního řízení jmenováni docentem v daném nebo příbuzném oboru.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Bezezbytku splněno.		
B ₂	Pracovníci zajišťující obor mají odpovídající publikační nebo uměleckou činnost za posledních 5 let související s oborem (podle povahy jednotlivých vědních oborů se jedná zejména o publikace ve významných impaktovaných časopisech, recenzovaných odborných časopisech, monografie, zvané plenární přednášky na zahraničních konferencích; v uměleckých oborech odpovídající umělecká díla).	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Publikační činnost splňuje požadavky jak na časovou osu, tak i z hlediska odbornosti. Svým obsahem publikace souvisí s oborem nástroje a procesy, s přesahem do technologie makromolekulárních látek. Jak už bylo uvedeno, hranici mezi oběma obory nelze ostře ohraničit, vždy se bude prolínat. A jak je v žádosti uvedeno, oba dva obory se na fakultě vhodně doplňují jak odborně, tak i personálně (viz obory habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem u akademických pracovníků).		
B ₃	Pracovníci zajišťující obor splňují podmínku, že lze u nich předpokládat jejich vědecké nebo umělecké působení na dané vysoké škole v daném oboru po dobu platnosti akreditace.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Převážná většina akademických pracovníků je pracovníky vysoké školy na plný úvazek s pracovní smlouvou na dobu neurčitou. U ostatních je prodloužení smlouvy garantováno v žádosti (formulář G-I). U všech pracovníků je možné předpokládat, že bude jejich činnost pokračovat, i když jeden z akademických pracovníků má poměrně vysoký věk.		
B ₄	Pracovníci zajišťující obor působí na vysoké škole jako akademičtí pracovníci na základě pracovního nebo služebního poměru s týdenní pracovní dobou odpovídající alespoň 0,6 násobku stanovené týdenní pracovní doby podle § 79 zákoníku práce, v případě, že jde o obor na součásti vysoké školy, vztahuje se tato podmínka na působení na této součásti; součet jejich týdenní pracovní doby ze všech uzavřených pracovních nebo služebních poměrů na činnost akademického pracovníka na téže nebo jiné vysoké škole nebo na zahraniční vysoké škole nebo tuzemské právnické osobě podle § 93a zákona o vysokých školách nepřesáhne 1,5 násobek stanovené týdenní pracovní doby podle § 79 zákoníkem práce.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Převážná většina akademických pracovníků je pracovníky součásti vysoké školy na plný úvazek s pracovní smlouvou na dobu neurčitou.		
B ₅	Pracovníci zajišťující obor nezajišťují obory habilitačního řízení ani obory řízení ke jmenování profesorem na jiné vysoké škole.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Na základě dodaných podkladů je toto kritérium splněno.		
B ₆	Na vysoké škole působí odborní asistenti s odpovídající vědeckou nebo uměleckou činností a s perspektivou habilitačního řízení v daném nebo	ANO	



	příbuzném oboru habilitačního řízení; v případě, že jde o obor na součásti vysoké školy, vztahuje se tato podmínka na působení na této součásti.		
	Slovní hodnocení oponenta: Na součásti vysoké školy působí odborní asistenti s perspektivou habilitačního řízení, jejichž odborná činnost souvisí s předkládaným oborem, viz formulář F-II a F-V.		
B ₇	Alespoň dva členové vědecké rady vysoké školy nebo umělecké rady vysoké školy jsou významnými odborníky v daném oboru habilitačního řízení nebo v oboru habilitačního řízení, který svým zaměřením odpovídá stejné oblasti vzdělávání. Jde-li o obor uskutečňovaný na součásti vysoké školy, jsou dále alespoň dva členové vědecké nebo umělecké rady této součásti významnými odborníky v daném oboru habilitačního řízení nebo v oboru habilitačního řízení, který svým zaměřením odpovídá stejné oblasti vzdělávání.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Členové vědecké rady vysoké školy a vědecké rady fakulty jsou odborníky v daném nebo příbuzném oboru, viz formuláře F-III a F-IV.		



Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení pro účely řízení ke jmenování profesorem

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
C ₁	Obor, ve kterém vysoká škola hodlá uskutečňovat řízení ke jmenování profesorem, je zajištěn alespoň dvěma akademickými pracovníky, z nichž jeden byl jmenován profesorem v daném nebo příbuzném oboru a jeden byl jmenován profesorem nebo byl na základě habilitačního řízení jmenován docentem v daném nebo příbuzném oboru.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Akademičtí pracovníci, kteří by měli zajišťovat obor, byli jmenováni v příbuzném oboru.		
C ₂	Pracovníci zajišťující obor mají odpovídající publikační nebo uměleckou činnost za posledních 5 let související s oborem (podle povahy jednotlivých vědních oborů se jedná zejména o publikace ve významných impaktovaných časopisech, recenzovaných odborných časopisech, monografie, zvané plenární přednášky na zahraničních konferencích; v uměleckých oborech odpovídající umělecká díla).	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Publikační činnost splňuje požadavky jak na publikace za posledních 5 let, tak i z hlediska odbornosti a zaměření oboru.		
C ₃	Pracovníci zajišťující obor splňují podmínku, že lze u nich předpokládat jejich vědecké nebo umělecké působení na dané vysoké škole v daném oboru po dobu platnosti akreditace.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: U všech pracovníků, kteří mají zajišťovat obor, je možné předpokládat, že bude jejich vědecká činnost pokračovat. U jednoho z akademických pracovníků může být limitující poměrně vysoký věk.		
C ₄	Pracovníci zajišťující obor působí na vysoké škole jako akademičtí pracovníci na základě pracovního nebo služebního poměru s týdenní pracovní dobou odpovídající alespoň 0,6 násobku stanovené týdenní pracovní doby podle § 79 zákoníku práce, v případě, že jde o obor na součásti vysoké školy, vztahuje se tato podmínka na působení na této součásti; součet jejich týdenní pracovní doby ze všech uzavřených pracovních nebo služebních poměrů na činnost akademického pracovníka na téže nebo jiné vysoké škole nebo na zahraniční vysoké škole nebo tuzemské právnické osobě podle § 93a zákona o vysokých školách nepřesáhne 1,5 násobek stanovené týdenní pracovní doby podle § 79 zákoníkem práce.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: U dvou akademických pracovníků je podmínka splněna v rámci pracovního poměru na dobu neurčitou (prof. Hausnerová, prof. Zatloukal), u jednoho akademického pracovníka (prof. Kocman) je splněna přes DPP do konce roku 2018. U jednoho akademického pracovníka (prof. Monková) není podmínka splněna. Vzhledem k tomu, že se v nejbližší době zahájí nebo již zahájilo na dané součásti vysoké školy řízení ke jmenování profesorem, je možné uvažovat, že je standard naplněn.		
C ₅	Pracovníci zajišťující obor nezajišťují obory habilitačního řízení ani obory řízení ke jmenování profesorem na jiné vysoké škole.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Na základě dodaných podkladů je toto kritérium splněno.		
C ₆	Na vysoké škole působí odborní asistenti s odpovídající vědeckou nebo uměleckou činností a s perspektivou habilitačního řízení v daném nebo příbuzném oboru habilitačního řízení; v případě, že jde o obor na	ANO	



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

	součástí vysoké školy, vztahuje se tato podmínka na působení na této součásti.		
	Slovní hodnocení oponenta: Na součásti vysoké školy působí odborní asistenti s perspektivou habilitačního řízení, jejichž odborná činnost souvisí s předkládaným oborem, viz formulář F-II a F-V.		
C ₇	Alespoň dva členové vědecké rady vysoké školy nebo umělecké rady vysoké školy jsou významnými odborníky v daném oboru řízení ke jmenování profesorem nebo v oboru řízení ke jmenování profesorem, který svým zaměřením odpovídá stejné oblasti vzdělávání. Jde-li o obor uskutečňovaný na součásti vysoké školy, jsou dále alespoň dva členové vědecké nebo umělecké rady této součásti významnými odborníky v daném oboru řízení ke jmenování profesorem nebo v oboru řízení ke jmenování profesorem, který svým zaměřením odpovídá stejné oblasti vzdělávání.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Členové vědecké rady vysoké školy a vědecké rady fakulty jsou odborníky v daném nebo příbuzném oboru řízení ke jmenování profesorem, viz formuláře F-III a F-IV.		



Část 4. Závěrečné hodnocení žádosti o akreditaci habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem

Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem nad rámec hodnocených kritérií:

Žádost o akreditaci habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem v oboru „Nástroje a procesy“ na Univerzitě Tomáše Bati ve Zlíně, fakultě technologické byla vypracována v souladu s požadavky a metodikou Národního akreditačního úřadu.

Žádost je vypracována velmi kvalitně jak po obsahové, tak i formální stránce bez výrazných nedostatků, které by limitovaly postoupení žádosti Národnímu akreditačnímu úřadu, což vedlo i k výše uvedenému hodnocení.

Závěrečné doporučení oponenta:

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci habilitačního řízení / řízení ke jmenování profesorem doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci **postoupit** Národnímu akreditačnímu úřadu.

V Liberci dne 14. 1. 2019

Podpis oponenta