



## OPONENTNÍ POSUDEK

pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci studijního programu na UTB  
ve Zlíně

### Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta

Identifikační číslo posudku:

2018\_FaME\_PrůmyslovéInženýrství\_BSP\_1

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Název posuzovaného studijního programu:

Průmyslové inženýrství

Typ studijního programu dle vzoru (např. Bc., nMgr., DSP)

Bc.

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

prof. Ing. Josef Basl, CSc.

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

Fakulta strojní, Západočeská univerzita v Plzni, Univerzitní 22, Plzeň, [basljo@kp.v.zcu.cz](mailto:basljo@kp.v.zcu.cz), tel.: 377 638 426

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy či  
Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPČ):

Západočeská univerzita v Plzni



## Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci studijního programu (dále jen SP), který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému SP, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel/a.

Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý/á, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci SP, jeho přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému SP či jeho garantovi.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci SP budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom/a, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci SP a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn/a je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom/a, že jsem vázán/a mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum:

Podpis oponenta:



## Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci SP skrze **hodnocení** žádosti o akreditaci SP dle kritérií

A. až D, kde kritérium:

- A. znamená soulad SP se Strategickým záměrem UTB,
- B. soulad profilu absolventa s obsahem studia,
- C. personální zabezpečení SP,
- D. finanční, infrastrukturní a další zabezpečení SP.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard

Oponent své stanovisko vyjádří vepsání svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné **slovní hodnocení** žádosti o akreditaci SP, v rámci něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci SP a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci SP Národnímu akreditačnímu úřadu.





## Část 4. Hodnocení studijního programu

### Hodnotící kritérium A: Soulad studijního programu se Strategickým záměrem UTB<sup>1</sup>

Dílčí kritérium	Standard	Naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
A <sub>1</sub>	SP je z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy (dále jen „strategický záměr vysoké školy“) a ostatními strategickými dokumenty vysoké školy.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, studijní program je v souladu se Strategickým záměrem.		
A <sub>2</sub>	Jedná se o SP, který obsahově nekoliduje se SP akreditovanými na jiných součástech UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Navrhovaný studijní program je multioborový, ale dle dostupných informací s jinými obory na dalších součástech univerzity nekoliduje.		
A <sub>3</sub>	SP má ve studijním plánu zabudovánu koncepci výuky cizích jazyků na UTB.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, do programu jsou navrhovány jak předměty, které zaručují výuku zvolitelných cizích jazyků, tak i odborných předmětů v angličtině.		
A <sub>4</sub>	SP má ve studijním plánu zabudovánu výuku podnikatelství.		
	Slovní hodnocení oponenta: Tuto oblast nelze plně posoudit		
A <sub>5</sub>	SP má ve studijním plánu zabudován rozvoj ICT dovedností studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, a to jak s ohledem na její základní roli IT v podniku, tak v souvislosti s digitalizací produktů, produkčních systémů a všech podnikových procesů v rámci průmyslu 4.0.		

<sup>1</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017) a také z Dlouhodobého záměru UTB na léta 2016-2020 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/file/51788/>) a z Plánu Realizace strategického záměru UTB na rok 2017 a 2018 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/o-univerzite/dlouhodoby-zamer/>).



## Hodnotící kritérium B: Soulad profilu absolventa s obsahem studia<sup>2</sup>

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
B <sub>1</sub>	Odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti, které si absolventi SP osvojují, jsou v souladu s daným typem a případným profilem SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Ano znalosti, dovednosti i způsobilosti jsou v souladu s typem a profilem studijního programu		
B <sub>2</sub>	SP je koncipován tak, aby student v průběhu studia při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti alespoň v jednom cizím jazyce.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Ano, ale dle doporučení by měl být studijní program uskutečňován vždy v jednom jazyce. Z požadavků na studenty absolvovat jeden odborný předmět v angličtině, mj. plyne, že jsou v návrhu uváděny možné paralelní předměty vyučované v češtině i angličtině. V některých případech (jako např. Marketing I nebo Management I) jsou v obou jazykových mutacích shodné názvy předmětů.		
B <sub>3</sub>	SP má vymezeno rámcové uplatnění absolventů SP a typické pracovní pozice, které může absolvent zastávat.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Ano, tyto informace žádost obsahuje		
B <sub>4</sub>	Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži, obsahu a cílům studia a profilu absolventa SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Ano, uváděná standardní doba studia odpovídá		
B <sub>5</sub>	Obsah studia ve SP odpovídá cílům studia a umožňuje dosažení stanoveného profilu absolventa SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Ano, obsah studia odpovídá cílům a umožňuje dosažení profilu.		
B <sub>6</sub>	SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studijních předmětů, jejich rozsah a charakteristiku.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Návrh žádosti o akreditaci studijního programu zahrnuje v současné době prezenční i kombinovanou formu. Dle doporučení ke zpracování by přílohy B II měly být samostatně předkládány pro jednotlivé formy studia. Současná společné zpracování neumožňuje zřetelně vyjádřit odlišnost spočívající v nárocích na studium, na rozsah prezenčních konzultací, na způsob výuky a studijní opory. apod. pro kombinovanou formu studia		

<sup>2</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II, B-III, B-IV a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



	Předměty by měly mít uváděny místo týdenní hodinové dotace počet vyučovacích hodin za semestr. Otázkou pak je uváděná nulová hodinová dotace pro odbornou praxi.		
B7	Obsah vyučovaných studijních předmětů, metody výuky, zajištění praktické výuky, způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa v daném SP a vytvářejí logický celek.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Obsah předmětů odpovídá. Otázkou ale je členění studijního programu procentuálně do jednotlivých oblastí vzdělávání a tomu odpovídající členění oblastí ověřovaných v rámci SZZ.		





## Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení studijního programu<sup>3</sup>

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
C <sub>1</sub>	Je zajištěna garance SP akademickým pracovníkem splňujícím podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona o vysokých školách, s dostatečnou odbornou kvalifikací v daném SP nebo ve SP blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření. Garant je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, tato garance je v návrhu zajištěna.		
C <sub>2</sub>	SP je zabezpečen akademickými pracovníky, popřípadě i dalšími odborníky s příslušnou kvalifikací pro zajištění jednotlivých studijních předmětů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, předměty studijního programu (kromě těch v oblasti jazykové přípravy) jsou zabezpečovány vyučujícími na min. úrovni Ph.D. (nebo jeho ekvivalentu).		
C <sub>3</sub>	Celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících SP odpovídá, z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi, struktuře studijního plánu, cílům a případnému profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, tato struktura odpovídá, ale u vyučujících je doporučeno doplnění přílohy C I jejich celkovým přehledem (seznamem) na začátku (nyní je v části textu E). V neposlední řadě by bylo vhodné u všech vyučujících respektovat pravidlo uvádění literatury nestarší 5 let.		
C <sub>4</sub>	V případě <i>akademicky</i> zaměřeného SP akademičtí pracovníci vykonávají tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému SP. V případě profesně zaměřeného bakalářského nebo magisterského SP je přiměřeně zajištěno zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: V návrhu studijního programu se jedná o zajištění přenosu poznatků z praxe formou konzultací, workshopů, praxí a exkurzí.		
C <sub>5</sub>	Počet akademických pracovníků zabezpečujících SP, o jehož akreditaci je žádáno, odpovídá typu SP, oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci které nebo v rámci kterých má být SP uskutečňován, formě studia, metodám výuky, předpokládanému počtu studentů a případnému profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, počet odpovídá.		

<sup>3</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-I, C-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



## Hodnotící kritérium D: Finanční, infrastrukturní a další zabezpečení studijního programu<sup>44</sup>

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
D <sub>1</sub>	Vysoká škola má zajištěnu infrastrukturu pro výuku ve SP, zejména odpovídající materiální a technické zabezpečení, dostatečné a provozuschopné výukové a studijní prostory, vybavení učeben a laboratoří pomůckami a laboratorním a výukovým zařízením, které odpovídá danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského studijního programu i profilu SP, a počtu studentů.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, vysoká škola má zajištěnou potřebnou infrastrukturu.		
D <sub>2</sub>	Studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského SP i profilu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům potřebných pro studium.		
D <sub>3</sub>	Předpokládané finanční náklady na uskutečňování SP, zejména náklady na přístrojové vybavení a jeho provoz, náklady na materiální a technické vybavení a jeho modernizaci, osobní náklady, jsou přiměřené danému typu SP.	ANO	
	Slovní hodnocení oponenta: Ano, tyto náklady lze považovat za přiměřené.		

<sup>44</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-III, C-IV a C-V (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).





## Část 5. Závěrečné hodnocení studijního programu

### Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci SP nad rámec hodnocených kritérií:

Následující poznámky shrnují doporučení, která jsou uváděna v pokynech pro zpracování příloh A-D a která nejsou zatím v návrhu žádosti plně respektována:

Návrh žádosti o akreditaci studijního programu zahrnuje v současně době prezenční i kombinovanou formu. Dle doporučení ke zpracování příloh B II by měly být tyto přílohy samostatně předkládány pro jednotlivé formy studia. Současná společné zpracování neumožňuje zřetelně vyjádřit odlišnost spočívající v nárocích na studium, na rozsah prezenčních konzultací, na způsob výuky a studijní opory, apod. pro kombinovanou formu studia.

Žádost nemá u návrhu zařazení studijního programu do oborů vzdělávání podle ISCED stručné vysvětlení, jaká kritéria byly při volbě kódu použita, což je důležité s ohledem na multioborový charakter studijního programu.

Dle doporučení by měl být studijní program uskutečňován vždy v jednom jazyce. V návrhu jsou ale uváděny možné paralelní předměty vyučované v češtině a angličtině. V některých případech (jako nap. Marketing I nebo Management I) jsou v obou jazykových mutacích shodné názvy předmětů.

Předměty by měly mít místo týdenní hodinové dotace mít uveden počet vyučovacích hodin za semestr. Otázkou pak je uváděná nulová hodinová dotace pro odbornou praxi.

U vyučujících je doporučeno doplnění přílohy C I jejich přehledem (seznamem) na začátku. V neposlední řadě by bylo vhodné respektovat pravidlo uvádění literatury nestarší 5 let u všech vyučujících.

Záměrem je ještě konstatování, že v hodnoceném dokumentu v jeho části E zahrnující sebehodnocení, je uváděna řada odkazů, ke kterým jsem ale jako hodnotitel neměl přístupová práva a tak nebyla možnost je v tomto oponentním posudku zohlednit. Tato část E žádosti současně také explicitně neformuluje silné a slabé stránky. Možnou formou by bylo text strukturovat do částí: standard, současný stav, informace a odkazy na jeho prokázání, silné stránky, slabé stránky a doporučení jejich eliminace.

Ke zvážení ještě připojuji návrh na sjednocení pojmů: „průmyslový podnik – firma – organizace – společnost „v textu.

Žádost zatím nemá vyplněn odkaz na elektronickou podobu žádosti, ale to, lze předpokládat, souvisí s aktuálním stavem procesu zpracování.



## Závěrečné doporučení oponenta:

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci SP doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci SP postoupit Národnímu akreditačnímu úřadu.

V Plzni dne 13.07.2018

Podpis oponenta .....