



## OPONENTNÍ POSUDEK

pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci studijního programu na UTB  
ve Zlíně

### Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta

Identifikační číslo posudku:

2018\_FLKŘ\_AplikovanáLogistika\_1

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Název posuzovaného studijního programu:

Aplikovaná logistika

Typ studijního programu dle vzoru (např. Bc., nMgr., DSP)

Bc.

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

doc. Ing. Alena Klapalová, Ph.D.

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

Katedra podnikového hospodářství, Ekonomicko-správní fakulta, MU Brno, Lipová 507/41a, 602 00 Brno,  
[Alena.Klapalova@econ.muni.cz](mailto:Alena.Klapalova@econ.muni.cz), tel: 549 49 5203

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy či  
Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPČ):

Masarykova univerzita



## Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

### Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci studijního programu (dále jen SP), který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému SP, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel/a.

Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý/á, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci SP, jeho přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému SP či jeho garantovi.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci SP budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom/a, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci SP a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn/a je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom/a, že jsem vázán/a mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum: 18. 4. 2018

Podpis oponenta:



## Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci SP skrze **hodnocení** žádosti o akreditaci SP dle kritérií

A. až D, kde kritérium:

- A. znamená soulad SP se Strategickým záměrem UTB,
- B. soulad profilu absolventa s obsahem studia,
- C. personální zabezpečení SP,
- D. finanční, infrastrukturní a další zabezpečení SP.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard

Oponent své stanovisko vyjádří vepsání svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné **slovní hodnocení** žádosti o akreditaci SP, v rámci něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci SP a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci SP Národnímu akreditačnímu úřadu.



## Část 4. Hodnocení studijního programu

### Hodnotící kritérium A: Soulad studijního programu se Strategickým záměrem UTB<sup>1</sup>

Dílčí kritérium	Standard	Naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
A <sub>1</sub>	SP je z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy (dále jen „strategický záměr vysoké školy“) a ostatními strategickými dokumenty vysoké školy.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Navrhovaný studijní program je zcela v souladu se všemi strategickými dokumenty UTB a reflektuje na aktuální potřeby praxe nejenom regionu, ale i celé České republiky i globální ekonomiky.		
A <sub>2</sub>	Jedná se o SP, který obsahově nekoliduje se SP akreditovanými na jiných součástech UTB.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Navrhovaný studijní program je originální a nekoliduje se žádným jiným programem akreditovaným v rámci UTB.		
A <sub>3</sub>	SP má ve studijním plánu zabudovány koncepty výuky cizích jazyků na UTB.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Studenti musí absolvovat 4 semestry výuky anglického jazyka. Bylo by ale vhodné umožnit studentům absolvovat i výuku dalších jazyků, např. v podobě volitelných předmětů.		
A <sub>4</sub>	SP má ve studijním plánu zabudovány výuku podnikatelství.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> V nabídce předmětů, které patří mezi povinné, je zařazený předmět Podnikání, který je navíc prakticky zaměřený a výrazně aktivuje studenty.		
A <sub>5</sub>	SP má ve studijním plánu zabudován rozvoj ICT dovedností studentů.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Navrhovaný studijní program toto kritérium 100% naplňuje prostřednictvím několika povinných předmětů.		

<sup>1</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017) a také z Dlouhodobého záměru UTB na léta 2016-2020 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/file/51788/>) a z Plánu Realizace strategického záměru UTB na rok 2017 a 2018 (Dostupné z: <http://www.utb.cz/o-univerzite/dlouhodoby-zamer>).



## Hodnotící kritérium B: Soulad profilu absolventa s obsahem studia<sup>2</sup>

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
B <sub>1</sub>	Odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti, které si absolventi SP osvojují, jsou v souladu s daným typem a případným profilem SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Míra naplnění standardu je vysoká, přesto ve třech oblastech potřebných poznatků jsou patrné určité mezery mezi znalostmi, dovednostmi a způsobilostmi deklarovanými v profilu absolventa a obsahem studijního programu. Po prvé jde konkrétně o oblast znalostí ekonomických pojmů a kategorií a práce s ekonomickými daty a nevhodným zařazením předmětu Podniková ekonomika do povinně volitelných předmětů. Lze totiž očekávat, že převaha absolventů bude pracovat v podnicích a nikoliv v institucích jako je Česká národní banka anebo různá ministerstva a ekonomická data a ekonomické pojmy jsou právy ty, které se týkají financí, účetnictví, resp. jiných měřítek výkonnosti chodu organizace. Předměty Makroekonomice a Mikroekonomie tyto poznatky nenabízí. Druhou oblastí je problematika optimalizace, která je pro logistiku mimořádně důležitá (podniky znalost a dovednost aplikovat různé optimalizační metody a techniky pro různé situace je velmi ceněná) a je správně zahrnuta do profilu absolventa. V nabídce je pouze jeden předmět (a velmi okrajově v obsahu několika málo jiných předmětů), v rámci kterého se optimalizace učí. Za třetí je v nabídce velmi málo prostoru věnovaného tzv. soft skills, které jsou pro řídicí kompetence (viz profil absolventa) velmi důležité. Je možné doplnit i poznámku ke kompetenci vztahující se k systémové analýze a syntéze, kterou program v zásadě neobsahuje. Toto je problematika, která se prakticky vůbec neučí na většině vysokých škol v České republice v tom smyslu, jak je ji potřebné chápat a pojmut.		
B <sub>2</sub>	SP je koncipován tak, aby student v průběhu studia při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti alespoň v jednom cizím jazyce.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Toto kritérium je naplněno, přesto bych doporučila zařadit do nabídky možnost absolvovat výuku i jiných (dalších) jazyků – jako volně volitelných předmětů.		
B <sub>3</sub>	SP má vymezeno rámcové uplatnění absolventů SP a typické pracovní pozice, které může absolvent zastávat.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Tento požadavek je zcela naplněný		
B <sub>4</sub>	Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži, obsahu a cílům studia a profilu absolventa SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> V naplnění tohoto kritéria spatřuji určité problémy. Nabídka neobsahuje žádné volitelné předměty a počet předmětů, které jsou povinné, je velmi vysoký, včetně počtu kreditů. Navrhovala bych zvážit vyřazení některých předmětů z programu úplně (konkrétně z předmětů povinných Základy zpracování materiálů, Fyzika a Výrobní systémy a z předmětů povinně volitelných předmět Mimořádné události a krizové situace a Ochrana obyvatelstva a IZS) a přeřazení několika předmětů mezi povinně volitelné (Projektový management, případně i Průmysl 4.0 – digitalizace logistických činností, přičemž tento předmět by mohl být i vyřazený z nabídky, jelikož poznatky z Průmyslu 4.0 by měly být – a v mnoha		

<sup>2</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II, B-III, B-IV a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).





	<p>případech také správně jsou – obsaženy v jednotlivých předmětech). Lze také uvažovat o vyřazení předmětu Legislativa v logistice a dopravě a obsah začlenit do výuky dílčích předmětů.</p> <p>K navrhovaným vyřazeným předmětům: 1. Předmět Základy zpracování materiálů je až příliš technicky zaměřený a i pro profilaci týkající se řízení výroby je zbytečný – lze ho ale samozřejmě upravit (výrazně), tak, aby studenti získali potřebný vhled do problematiky různých materiálů či komoditních skupin a jejich nároků spojených s řízením výroby a distribuce (toto lze ovšem dosáhnout i v rámci výuky jiných předmětů – např. Logistické řízení nákupu); 2. vzhledem k profilu absolventa a cílům studia zcela chybí jasné a logické argumenty zařazení předmětu Fyzika do kurikula (včetně zohlednění obsahu tohoto předmětu); 3. Obsah předmětu Výrobní systémy se do značné míry překrývá s obsahem předmětu Výrobní a distribuční logistika a do menší míry i s obsahem jiných předmětů a dochází tak k nevhodné duplicitě (a někdy i triplicitě vyučované látky). Obsah předmětů Mimořádné události a krizové situace a Ochrana obyvatelstva a IZS opětovně je již obsažen v jiných předmětech, které jsou povinné. Velký počet předmětů, který se zaměřen na řízení krizových situací a záchranných systémů, navíc poměrně silně vzbuzuje dojem, že posouvá studijní program mimo zaměření na aplikovanou logistiku k něčemu značně odlišnému.</p> <p>Kredity získané vyřazením daných předmětů by mohly být uvolněny pro nabídku volně volitelných předmětů a zároveň umožňují zařadit předměty z kategorie povinně volitelných do povinných – viz bod B1 a předmět Podniková ekonomika, který by měl nahradit předmět Projektový management (a ten přesunout mezi povinně volitelné předměty) a také další předmět z kategorie povinně volitelných předmětů Marketingová logistika, který je velmi důležitý pro řízení vztahů se zákazníky i dodavateli, resp. dalšími partnery v dodavatelských řetězcích a sítích. Vzor obsahu studijního plánu vytvořený Národním akreditačním úřadem přímo uvádí cca 18 kreditů pro volně volitelné předměty.</p>		
B <sub>5</sub>	<p>Obsah studia ve SP odpovídá cílům studia a umožňuje dosažení stanoveného profilu absolventa SP.</p> <p><b>Slovní hodnocení oponenta:</b></p> <p>U kritéria B1, B4 a B7 jsou uvedeny návrhy na úpravu obsahu studijního programu tak, aby lépe korespondoval s cílem studia a profilem absolventa. Ve stávající nabídce není jasné, proč předmět Základy operačního výzkumu a Podniková ekonomika nejsou označeny jako předměty profilujícího základu (PZ), i když v případě Podnikové ekonomiky nezařazení vyplývá ze stávající kategorizace předmětu mezi povinně volitelné. Doporučila bych i předmět Procesy hodnocení a ovládání rizik přeřadit do kategorie PZ (ze stávající ZT) – jde o jasné profilující předmět. Do předmětů profilujícího základu by bylo vhodné zařadit také předmět Marketingová logistika, který je velmi důležitý pro řízení vztahů se zákazníky i dodavateli, resp. dalšími partnery v dodavatelských řetězcích a sítích a předměty Provozní management a Aplikovaná informatika a naopak vyřadit z kategorie PZ předměty Logistika a GIS, Projektový management a Základy technické komunikace a dále předmět Výrobní systémy a z kategorie Základní teoretický (ZT) vyřadit předmět Základy zpracování materiálů (vhodnější by ovšem bylo oba předměty z nabídky programu vyřadit úplně, případně přeřadit do předmětů povinně volitelných či volně volitelných).</p>	ANO	
B <sub>6</sub>	<p>SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studijních předmětů, jejich rozsah a charakteristiku.</p> <p><b>Slovní hodnocení oponenta:</b></p> <p>Viz hodnocení u kritérií B1 a B4 o vhodnosti zařazení (a vyřazení) včetně přeřazení několika málo předmětů. Ostatní předměty – ve smyslu jejich „náležitosti“ do navrhovaného programu – jsou zcela v souladu se zaměřením programu a umožňují získat všechny potřebné znalosti, dovednosti i kompetence. Určitý problém lze ale nalézt v rozsahu některých předmětů (a souvisejícímu kreditovému hodnocení) – bez jasného zdůvodnění a uvedení argumentů týkajících se dané výukové zátěže a také z hlediska potřebnosti typu výuky (přednášky, semináře – či cvičení). Konkrétně jde o tyto předměty:</p> <p>Sběr a zpracování dat – zvážit zvýšení počtu kreditů o 1 až dva – vzhledem k potřebnosti zvýšit počet cvičení o 14 hodin (tj. rozsah 28 p – 14 c);</p>	ANO	



	<p>Legislativa v logistice a dopravě (pokud nebude vyřazena z nabídky) – snížit počet kreditů – vzhledem k zátěži) na 3 kredity</p> <p>Výrobní systémy – snížit počet kreditů na 3, případně 4 (pokud nebude předmět vyřazený z nabídky)</p> <p>Logistika a Gis – snížit počet kreditů na 4</p> <p>Základy technické komunikace – snížit počet kreditů na 5</p> <p>Integrovaný systém management – snížit počet kreditů na 3, případně 4</p> <p>Marketingová logistika – buď zvýšit počet hodin cvičení na 16 anebo snížit počet kreditů na 3, případně 4</p> <p>Průmysl 4.0... - snížit počet kreditů na 3 (pokud předmět nebude vyřazený z nabídky)</p> <p>Logická návaznost předmětů je vyhovující, charakteristika některých předmětů není dostatečná (opětovně jde o ojedinělé případy) – chybí jasné výstupy z učení specifické pro daný předmět.</p> <p>Vzhledem ke studijní zátěži (30 hodin/1 kredit) by bylo možné zvážit zvýšení počtu kreditů na 8 u obou Odborných praxí.</p>		
B <sub>7</sub>	<p>Obsah vyučovaných studijních předmětů, metody výuky, zajištění praktické výuky, způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa v daném SP a vytvářejí logický celek.</p>	ANO	
	<p><b>Slovní hodnocení oponenta:</b></p> <p>Toto kritérium je naplněno, až na určité ojedinělé výjimky, které je nutné zmínit. Konkrétně: 1. dochází k duplicitám ve výuce některých předmětů (kromě těch uvedených v bodu B4), např. Incoterms, řízení zásob – jde ale o drobnosti a 2. obsah předmětu Logistika a Gis by doporučila upravit tak, aby byl více zaměřený na využívání GIS v logistice – v souladu s názvem. V obsahu vícero předmětů – těch, které to vyžadují – chybí témata udržitelnosti, reverzní logistiky či zelené logistiky a globálního či mezinárodního aspektu logistiky a řízení dodavatelských řetězců. Celkově je ale obsah předmětů relativně dobře koncipovaný co do pokrytí potřebných témat. U metod výuky vícero předmětů chybí v charakteristice větší aktivizace studentů – převažuje zpracování a prezentace či obhajoba seminární práce. Výuka logistiky ale vyžaduje řešení případových studií, příklad., designování, projektování apod.</p> <p>Začlenění praktické výuky (praxe, exkurze a výuka odborníků z praxe) včetně jejího zajištění je adekvátní profesně zaměřenému studijnímu programu.</p> <p>Obsah státních zkoušek ne zcela naplňuje profil absolventa a v tomto případě souvisí s obsahem studia (viz kritérium B5, tj. znalosti podnikové ekonomiky a optimalizace) – zařazení tří skupin volitelných předmětů je příliš široké a nepokrývá jednotný profil absolventa (program neobsahuje specializace). V tomto bodě by bylo vhodné zvážit odstranění daných tří skupin (usnadní to i organizování komisí pro státní bakalářské zkoušky) a zařazení vybraných okruhů z některých jiných předmětů tak, aby byl profil absolventa naplněný (problematika simulace a řízení rizik).</p> <p>Způsoby hodnocení jsou adekvátní obsahu, rozsahu i cílům studia. Témata a zaměření kvalifikačních prací korespondují s výsledky učení i profilem absolventa.</p>		



## Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení studijního programu<sup>3</sup>

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
C <sub>1</sub>	Je zajištěna garance SP akademickým pracovníkem splňujícím podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona o vysokých školách, s dostatečnou odbornou kvalifikací v daném SP nebo ve SP blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření. Garant je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Až na několik ojedinělých případů je toto kritérium naplněno velmi dobře. V ojedinělých případech lze ale očekávat doplnění části poznatků u konkrétních pedagogů vlastním studiem a zaměřením výzkumné činnosti. S ohledem na stupeň dosaženého vzdělání pracovníků je garance zajištěna adekvátně požadavkům.		
C <sub>2</sub>	SP je zabezpečen akademickými pracovníky, popřípadě i dalšími odborníky s příslušnou kvalifikací pro zajištění jednotlivých studijních předmětů.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Podobně jako v bodu výše je v ojedinělých případech tento požadavek naplněn s určitou rezervou, kterou ale lze poměrně snadno ošetřit.		
C <sub>3</sub>	Celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících SP odpovídá, z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi, struktuře studijního plánu, cílům a případnému profilu SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> V zásadě je míra naplnění tohoto kritéria naplněna dobře. V několika případech může být problémem relativně vysoký věk pracovníků a poměrně specificky zaměřená profesní orientace, která není 100% v souladu s profilem absolventa. Jde ale o minoritní problém. Jako velmi pozitivní lze hodnotit i skutečnost, že mnoho z vyučujících má za sebou bohatou praxi v různých organizacích i na různých pozicích, souvisejících ve většině případů se studijním plánem a navrhovaný program je tak velmi málo ohrožený inbreedingem. Výše úvazků (resp. délka týdenní pracovní doby) odpovídá míře zapojení jednotlivých pracovníků do výuky (i se zohledněním dalších povinností souvisejících s působením na vysoké škole).		
C <sub>4</sub>	V případě akademicky zaměřeného SP akademičtí pracovníci vykonávají tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému SP. V případě profesně zaměřeného bakalářského nebo magisterského SP je přiměřeně zajištěno zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Zařazení praktiků do výuky stěžejních předmětů je velmi vhodně a dobře promyšlené (míra zapojení, předměty, v rámci kterých jsou zapojeni i jejich počet, odbornost, profesionální zaměření i pozice v podnicích a organizacích).		
C <sub>5</sub>	Počet akademických pracovníků zabezpečujících SP, o jehož akreditaci je žádáno, odpovídá typu SP, oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci které nebo v rámci kterých má být SP uskutečňován, formě studia, metodám výuky, předpokládanému počtu studentů a případnému profilu	ANO	

<sup>3</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-I, C-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).





	SP.		
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Výše úvazků (viz i hodnocení v bodě C3) i počet vyučovaných předmětů včetně podílu na výuce zcela koresponduje se zapojením jednotlivých akademických pracovníků do výuky – i vzhledem k plánovanému počtu studentů. Z návrhu je zřejmé, že se počítá i s rezervou pro případný nárůst zájemců o studium.		



## Hodnotící kritérium D: Finanční, infrastrukturní a další zabezpečení studijního programu<sup>44</sup>

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
D <sub>1</sub>	Vysoká škola má zajištěnu infrastrukturu pro výuku ve SP, zejména odpovídající materiální a technické zabezpečení, dostatečné a provozuschopné výukové a studijní prostory, vybavení učeben a laboratoří pomůckami a laboratorním a výukovým zařízením, které odpovídá danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského studijního programu i profilu SP, a počtu studentů.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> UTB je velmi dynamicky se rozvíjející univerzitou, která má výbornou infrastrukturu jak pro výuku, tak pro práci akademických (i dalších neakademických) pracovníků. Pro zajištění cílů navrhovaného programu je navíc pracoviště (FLKŘ) disponuje navíc specifickými softwary potřebnými pro výuku profilujících předmětů v souladu s potřebami současné praxe pro práci odborníků v logistice.		
D <sub>2</sub>	Studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského SP i profilu SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Knihovna UTB patří mezi velmi dobře vybavené univerzitní knihovny a její fond literatury je dostačující pro studium v rámci navrhovaného studijního programu. Dílčí tituly, případně aktuální literaturu k jednotlivým předmětům, není problém doplnit do fondu tak, aby byla kvalita učení ohrožena.		
D <sub>3</sub>	Předpokládané finanční náklady na uskutečňování SP, zejména náklady na přístrojové vybavení a jeho provoz, náklady na materiální a technické vybavení a jeho modernizaci, osobní náklady, jsou přiměřené danému typu SP.	ANO	
	<b>Slovní hodnocení oponenta:</b> Již několikrát zmíněna velmi dobrá pozice UTB na trhu vzdělávání v České republice (ale i v zahraničí) i stávající vybavení pracoviště (FLKŘ) je zárukou pokrytí potřebných nákladů souvisejících se zajištěním navrhovaného programu. Navrhovaný program navíc nevyžaduje specificky vysoké náklady na realizaci. Náklady lze označit za spíše nižší.		

<sup>44</sup> Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ váží se k přílohám C-III, C-IV a C-V (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



## Část 5. Závěrečné hodnocení studijního programu

### Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci SP nad rámec hodnocených kritérií:

Navrhovaný studijní program Aplikovaná logistika je - až na několik málo spíše drobných nedostatků, které lze poměrně snadno odstranit nebo napravit – velmi dobře připravený a svým obsahem, který je poměrně náročný, i personálním a materiálním zajištěním zaručuje přípravu kvalitních absolventů, kteří mohou být na trhu práce nejenom v regionu, ale i v mnohém širším geografickém záběru velmi žádanými pracovníky.

Vedle výše uvedeného hodnocení k jednotlivým kritériím a doporučením pro určitou úpravu si zde dovoluji uvést ještě několik poznámek, které nebylo možné začlenit do textu výše:

1. Zapojení odborníků z praxe – v textu „Cíle studia...“ se uvádí jejich zapojení zejména na cvičeních a seminářích, u charakteristiky jednotlivých předmětů je to zapojení v rámci přednášek.
2. Podmínky přijetí ke studiu – jejich znění je v návrhu do určité míry omezující vzhledem k požadavku disponovat znalostmi v rozsahu učební látky gymnázií směrem k zájemcům o studiu ze středních škol technicky či ekonomicky zaměřených.
3. Záměr rozvoje studijního programu a jeho odůvodnění je poměrně obecný a postrádá zásadnější potenciální směr. Není jasné, co se myslím možností přípravy studentů na získání průmyslových certifikátů, což může být významné jak vzhledem ke zvýšení atraktivity programu, tak i k zajištění potřebných procesů, resp. dalších skutečností ze strany pracoviště (FLKŘ).

### Závěrečné doporučení oponenta:

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci SP doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci SP postoupit Národnímu akreditačnímu úřadu.

V Brně dne 18. 4. 2018.

Podpis oponenta .....